

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Логопедическая работа по обогащению словаря прилагательных у
детей с интеллектуальными нарушениями**

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
профиль «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой
логопедии и клиники дизонтогенеза
к.п.н., профессор И.А. Филатова

дата подпись

Исполнитель: Жарикова Анна
Владимировна,
обучающийся 1501_группы

Подпись

Научный руководитель:
Обухова Нина Владимировна,
к.п.н., доцент

Подпись

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ У ДЕТЕЙ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ.....	5
1.1 Закономерности развития словаря у детей в норме.....	5
1.2 Структура дефекта у детей с интеллектуальными нарушениями	9
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩАЯ ЭКСПЕРЕМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО У ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ И ЕГО АНАЛИЗ	20
2.1 Организация и методика констатирующего экспериментального изучения словаря прилагательного школьников с интеллектуальными нарушениями ...	20
2.2 Результаты изучения речи детей экспериментальной группы.....	27
2.3 Анализ результатов экспериментальной работы.....	33
ГЛАВА 3 КОРРЕКЦИОННО – РАЗВИВАЮЩАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ	44
3.1 Организация и принципы работы по развитию словаря	44
3.2 Коррекционно-педагогическая работа по развитию активного словаря прилагательных у школьников с интеллектуальными нарушениями	49
3.3 Оценка эффективности работы по развитию словаря у детей с интеллектуальными нарушениями	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	62
ПРИЛОЖЕНИЕ	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Развитие словаря является очень важным вопросом в становление личности человека. Богатый словарный запас помогает человеку правильно выражать свои эмоции, проблемы, впечатления. Человек с большим словарным запасом предрасполагает к себе людей, помогает человеку заводить друзей и быть успешным в своём кругу общения.

Дети с интеллектуальными нарушениями часто не обладают большим потенциалом и умением правильно и красиво говорить. Проблема состоит в снижении навыков развития высших психических функций, которые определяют уровень развития интеллекта.

Проблема исследования заключается в овладении словарем прилагательных детьми с нарушением интеллекта. У детей имеются стойкие нарушения развития всех высших психических функций, что затрудняет формирование лексической стороны речи, в частности прилагательных.

Актуальность проблемы заключается в том, что в современном обществе появляется всё больше детей с различными нарушениями. С каждым годом нарушения усложняются по своей структуре, рождается всё больше детей с органическими нарушениями, увеличивается рост интеллектуальных нарушений.

Проблема усвоения словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями существует у многих учёных, которые занимались этим вопросом, к примеру Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, Р. Е. Левина, А. Г. Зикеев, А. К. Аксёнова, Д. И. Орлов, М. Е. Хватцев. В работах отмечается, что познавательная функция тесно связана с уровнем усвоения словаря прилагательных. Так как перед тем, как ребёнок начинает говорить, он активно изучает окружающий его мир, чтобы прежде научиться его понимать. Было разработано множество методик по работе с такими детьми. Начиная с до буквенного периода и активно продолжая на всех этапах жизни

ребёнка, но главную работу следует проделывать в школе, так как именно в школе все полученные знания начинают систематизироваться.

Поэтому **объект исследования** – уровни сформированности словаря прилагательных у детей с нарушением интеллекта.

Предмет исследования – содержание логопедической работы по обогащению словаря прилагательных у детей с нарушением интеллекта.

Цель исследования – логопедическая работа по обогащению словаря прилагательных у школьников с нарушением интеллекта.

Логопедическая работа с данной категорией детей осуществляется в процессе коррекционной работы. Ее основными **задачами** являются:

- изучение и анализ литературы по теме интеллектуальные нарушения;
- изучение закономерности развития словаря прилагательных;
- разработка методики констатирующего эксперимента;
- проведение констатирующего эксперимента и анализ полученных данных;
- подбор коррекционной работы по формированию словаря прилагательных по данным констатирующего эксперимента;
- проведение контрольного эксперимента и анализ полученных данных.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, заключения и двух приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ У ДЕТЕЙ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ

1.1 Закономерности развития словаря у детей в норме

Речь является важнейшей высшей психической функцией, которая формируется с помощью познавательной деятельности. Головной мозг имеет сложную структуру и её усложнение происходит наравне с формированием высших психических функций.

Существуют определенные закономерности развития речи детей, которые были рассмотрены в трудах таких педагогов, психологов как А.Н. Гвоздев, Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, А.А. Леонтьев, Ф.А. Сохин.

При многолетнем изучении становления речи А.Н. Гвоздев выделил три основных периода становления детской речи.

1-й период становления детской речи: от 1 года 3 месяцев до 1 года 10 месяцев. Первые речевые реакции связаны с определенным кругом предметов и закрепляются за ними, т.е. слово формируется в его специфической функции - знаковой единицы [3]. В этом периоде выделяются 2 этапа, а именно:

1-й этап: от 1 года 3 месяцев до 1 года 8 месяцев. Это период предложений, состоящих из аморфных слов-корней, которые употребляются в одном виде. Слова не имеют определенной грамматической формы, слово используется в различных предложениях без звукового оформления.

2-й этап: 1 года 8 месяцев до 1 года 10 месяцев. Предложения из нескольких слов корней, объединение слов-корней. Грамматические связи отсутствуют. Объединение осуществляются за счет общности ситуации и интонации. Начинают улавливать смысл, лексическое содержание слова.

К концу первого периода детская речь включает в себя 29 слов: 22-существительные, 5-7 - глаголы, другие части речи отсутствуют [3].

2-й период становления детской речи: от 1 года 10 месяцев до 3 лет. Это период усвоения грамматической конструкции предложения, связанный с образованием грамматических категорий и их внешнего выражения. Данный период делится на 3 этапа:

1-й этап: Формирование первых форм слов от 1 года 10 месяцев до 2 лет 1 месяца. Появление в речи первых форм слов: Им. п. ед.ч. и мн.ч., существительные с окончанием и/ы; к концу этапа появляется В.п. с окончанием у. Появляются глаголы 2-го и 3-го лица ед.ч. настоящего времени, без чередования в основе, затем возвратные и невозвратные глаголы.

К 2-м годам появляются прилагательные. Позднее усвоение прилагательных, обозначающих свойства, качества предметов, что является уже абстракцией более высокого уровня, а также употребление предлогов, появляющихся после усвоения соответствующих флексий, а, следовательно, и после появления понимания их значения. Сначала они используются в Им.п. м.р. и ж.р., но без согласования с существительными. Первые грамматические отношения между словами формируются у существительных с глаголами в изъявительном наклонении.

2-й этап: Этап использований словоизменения для выражения связи слов от 2 лет 1 месяца до 2 лет 6 месяцев. Флексии усваиваются от наиболее частых и продуктивных до менее употребляемых. Чем больше флексий используется в языке для выражения одного и того же, тем труднее усваивается.

Среди существительных усваиваются беспредложные косвенные падежи: В.п., Рп., Тв. п. Усваивается изъявительное наклонение глаголов ед.ч. и мн.ч., формы прошедшего времени. Прилагательные во мн.ч. употребляются правильно лишь в Им.п. Начинают появляться простые по семантике предлоги. Расширяются и усложняются структура предложений до 5-8 слов. Появляются сложные предложения. Сначала бессоюзные предложения, потом сложносочиненные с союзами.

3-й этап: Усвоение служебных слов с 2 лет 6 месяцев до 3 лет. Усвоение предлогов начинается после усвоения флексий, из простых союзов формируются простые предложения. Склонения существительных усваиваются по падежам. Аггломатизмы при сложных, не продуктивных моделях. Сложносочиненные, сложноподчиненные предложения, усваиваются многие служебные слова. Морфологическая система языка не полностью усвоена.

3-й период становления детской речи: от 3 лет до 7 лет. Это период усвоения морфологической системы языка. Этот период не делится на чёткие этапы, поскольку все этапы протекают одновременно.

В данный период усвоения морфологической системы языка ребенок систематизирует грамматические формы по типу склонения, спряжения.

По данным А. Н. Гвоздева, в 4 года в словаре ребенка наблюдается 50,2% существительных, 27, 4 % глаголов, 11,8% прилагательных, 5, 8 % наречий, 1, 9 % числительных, 1, 2% союзов, 0, 9 % предлогов и 0, 8 % междометий и частиц [9]. А. В. Захарова выделила наиболее употребительные знаменательные слова в разговорной речи детей 6 – 7 лет: имена существительные, имена прилагательные, глаголы. Существительные, это преимущественно, слова, обозначающие людей. Так же А. В. Захарова выявила, что на 100 употребленных детьми слов, приходится примерно 8,65 % имен прилагательных.

Наибольшее употребление прилагательных с широким значением и активной сочетаемостью, антонимов из разных семантических групп: обозначающих размер, оценку; а также слов с ослабленной конкретностью, слов, входящих в словосочетания. Существенное место среди группы прилагательных, занимают местоименные прилагательные (как такой, весь, каждый, который, всякий, свой, мой, самый).

В речи детей от 6 до 7 лет отмечается регулярная повторяемость прилагательных со значением размера. Особенностью структуры семантического поля прилагательных со значением размера является

ассиметричность: прилагательные со значением «большой» представлены гораздо шире, чем со значением «маленький».

В словаре детей отмечается около 40 прилагательных, обозначающих цвет, но, во многих случаях, называемый детьми цвет не соответствует реальному. Наиболее часто употребляемые, детьми этого возраста, прилагательные, обозначающие цвет: красный, белый, синий, черный. Преобладание отрицательной оценки над положительной, а также достаточно активное употребление сравнительной степени прилагательных.

По мере развития психических процессов детей, расширения контактов с окружающим миром, обогащения сенсорного опыта ребенка, качественного изменения его деятельности формируется и словарь ребенка в количественном и качественном аспектах.

Активный словарь – это слова, которые говорящий не только понимает, но и употребляет. В активный словарь ребенка входит общеупотребительная лексика, но в отдельных случаях – ряд специфических слов, повседневное употребление которых объясняется условиями жизни ребенка [4].

Пассивный словарь – слова, которые говорящий понимает, но сам не употребляет. Пассивный словарь значительно больше активного, сюда относятся слова, о значении которых ребенок догадывается по контексту. Если у взрослого в пассивный словарь чаще всего входят специальные термины, диалектизмы, архаизмы, то у ребенка – часть слов общеупотребительной лексики, более сложных по содержанию [4].

Так же формируется и сложная система семантических полей, путем соединения изолированных единиц (слов) в разнообразные по смыслу связи [19].

По мере развития мышления ребенка, его словарь не только обогащается, но и систематизируется, т.е. упорядочивается в семантические поля. Семантическое поле – это функциональное образование, группировка слов на основе общности семантических признаков. При этом происходит не только объединение слов в семантические поля, но и распределение лексики

внутри семантического поля: выделяется ядро и периферия. Ядро поля составляют наиболее частотные слова, обладающие выраженными семантическими признаками [36].

Лексическое значение – соотношение звуковой оболочки слова с соответствующими предметами или явлениями объективной действительности. Лексическое значение включает в себя не всю совокупность признаков, присущих какому – либо предмету, явлению, действию, а только наиболее существенные признаки, помогающие отличить один предмет от другого. Лексическое значение раскрывает признаки, по которым определяются общие свойства для ряда предметов, действий, явлений, а также устанавливает различия, выделяющие данный предмет, действие или явление [34].

Таким образом мы делаем вывод, что данный процесс является системным, последовательным. Речь начинает формироваться от элементарных слов с множеством значений. Простые конструкции постепенно усложняются, появляются слова, обозначающие конкретный предмет, устанавливаются синтаксические связи между словами. К 3 годам усваиваются основные нормы языка, до 7 лет идет совершенствование морфологической структуры. Идёт быстрое накопление активного и пассивного словаря. По мере развития мышления и формирования определенных социальных факторов формируется речь ребёнка.

1.2 Структура дефекта у детей с интеллектуальными нарушениями

Интеллектуальные нарушения, характеризуются недоразвитием всех высших психических функций, обуславливаются органическим поражением

головного мозга в раннем детстве до трёх лет, характеризуется недоразвитием всех психических функций и особенно из высших звеньев с особым недоразвитием абстрактного мышления, что приводит к стойкому нарушению познавательной деятельности, недоразвитию личности в целом и к социальной дезадаптации.

Возникают данные нарушения из-за нейроинфекций, менингитов и общесоматических инфекций, таких как корь, дизентерия, скарлатина и другие. Помимо инфекций причиной олигофрении может стать черепно-мозговая травма и опухоли.

Дети с интеллектуальными нарушениями развиваются специфично, имеют определенные характеристики данного нарушения:

- задержка в развитии мозговых структур. Особенно страдает кора головного мозга, как самая молодая структура. Так же сильно подвержены лобные доли и височно-теменно-затылочные области.
- нейродинамические нарушения: нарушение процессов возбуждения и торможения.
- нарушение взаимодействия всех нервных центров.
- нарушение динамики мыслительной деятельности, проявляющейся в снижении речевых функций.
- непрогредиентное течение заболевания. После повреждения в процессе развития, развитие будет продолжаться на дефектной основе.
- трудности в усвоении знаний, умений, навыков.

В результате данной специфики развития дети с умственной отсталостью их делят на 3 группы по их способности к обучению: «дебильность», «имбецильность», «идиотия».

Дети – олигофрены в степени дебильности – это наиболее легкая степень умственной отсталости. Уровень сниженного интеллекта и эмоционально – волевой сферы не позволяет им овладевать общеобразовательной программой массовой школы [30]. Это физиологически обуславливается недоразвитием

аналитико – синтетической функцией высшей нервной деятельности, нарушением фонетических и фонетико – фонематических процессов.

Такие дети соматически и физически ослаблены, они быстро устают, чаще болеют, больше подвержены пищевым аллергиям, кожным заболеваниям. К физическим отклонениям относятся отклонения в формировании костного и мышечного скелета. Часто понижен тонус мышц, отмечаются дистрофии, но также не исключен обратный эффект. Ребёнок может быть подвержен ожирению, что является мутационным процессом в клетках и тканях организма. Могут наблюдаться разные мутации тела, которые приводят к физическому уродству, такие как маленький рост, диспропорции тела.

Отмечаются нарушения общей моторики, что проявляется в координации движений, в их согласованности. Нарушена мелкая моторика, детям тяжело держать ручку правильно между тремя пальцами, сложно брать мелкие предметы и манипулировать ими. Так же нарушается артикуляционная моторика, ребёнок не может создать и удержать артикуляционную позу, нарушено переключение поз.

Недостаточно системы побудительных мотивов, ребёнок не заинтересован в деятельности. Таких детей сложно привлечь к игре и побудить на какое-то действие. Если ребёнок все-таки чем-то заинтересовался, то это не на долго. Особенность его внимания не дает ему долго концентрироваться на одном действии.

Степень умственной отсталости – имбецильность. Дети – имбецилы обладают ограниченными возможностями в овладении навыками речи и трудовой деятельности [8]. Однако наличие грубых нарушений восприятия, памяти, мышления, речи, моторики и эмоционально – волевой сферы делает таких детей трудно обучаемыми. По специально разработанным программам такие дети могут достичь определенного уровня овладения знаниями, умениями, навыками и овладеть не сложной трудовой деятельностью, для возможности социальной адаптации.

Идиотия – самая глубокая степень умственной отсталости. Таким детям тяжело дается освоение чего либо, их речь развивается очень медленно, часто остается на безречевом уровне [6]. Дети данного уровня развития имеют очень грубые нарушения моторики, координации движений и праксиса, ориентации в пространстве. У них очень медленно формируются навыки самообслуживания и гигиенические, часто могут остаться не сформированными.

Клинические проявления легкой умственной отсталости в разные возрастные периоды:

Дети до 1 года:

Недостаточность аффективно волевой сферы и общей моторики ребёнка. Отличается отставанием в сроках становления комплекса оживления. В поведении ребёнка преобладает вялость, сонливость, не дает ответной реакции на окружающие раздражители. Не возникает потребности в общении с мамой.

Не возникает интереса к игрушкам, даже в руках взрослого. Нет дифференциации «свой» взрослый и «чужой» взрослый. Нет активного хватания, не формируется зрительно – двигательная координация. Сенситивный период формирования многих физических возможностей и психических процессов упускается.

Дети от 2 до 3 лет:

Затруднение в формировании навыков самообслуживания, опрятности. Овладением ходьбой откладывается на длительный срок. при движениях наблюдается неуклюжесть, неустойчивость, замедленность движений.

Не проявляют интереса к окружающим предметам. игровая деятельность ограничена простыми манипуляциями, совершают элементарные манипулятивные движения, не понимают правил игры. Плохо коммуницируют со сверстниками. Отсутствие предпосылок для формирования речи.

Дети от 3 до 6-7 лет:

Трудность контакта со сверстниками и не понимание игр создает у ребёнка эмоциональную депривацию. Дети становятся замкнутыми, не охотно идут на контакт, не вовлекаются в деятельность. Из-за недоразвития познавательной сферы и всех психических процессов: восприятие, память, мышление, внимание.

Поэтому ведущая игровая деятельность детей к концу этого периода остается на начальном этапе развития. У детей отмечаются лишь элементарные предметно - игровые действия. Действия многократные, осуществляемые без эмоциональных и речевых реакций [30].

Навык самообслуживания остается недостаточно развит. Дети выглядят неряшливо и не опрятно. Без помощи взрослых у детей не формируются познавательные виды деятельности: лепка, аппликации, конструирование моделей, рисование.

Особенно ярко выражено отсутствие стойкого внимания. Дошкольники не могут сосредоточиться на выполнении задач, постоянная отвлекаемость и расторможенность. Их привлекают яркие вещи, красочные игрушки, интересные предметы, но быстро теряют к ним интерес. Очень тяжело запоминать инструкции последовательных действий.

Ведущей формой мышления у детей в этом возрасте является наглядно – действенное. У детей с нарушением интеллекта мышление недостаточно сформировано и остается на уровне наглядно – образного.

Дети от 6—7:

В школьном возрасте у детей ведущим видом деятельности является учебная, которая является проблемной для детей с интеллектуальными нарушениями, они явно отстают от детей в норме по умственным и физическим параметрам [6].

Таковыми детям очень тяжело удерживать внимание на уроках, оставаться в одном положении, быстро наступает утомляемость. Из-за этого сильно снижается трудоспособность, и ребенок не воспринимает весь объем информации даваемой на уроке.

Внимание в этом возрасте у детей с интеллектуальными нарушениями характеризуется определенными особенностями: трудностью его привлечения, невозможность длительной концентрации, лёгкой отвлекаемостью, неустойчивостью, невозможностью длительной концентрации и низким объемом восприятия. Следует больше внимания уделять таким детям, часто спрашивать, чтобы отслеживать уровень внимания и восприятия информации.

Восприятие также характеризуется рядом особенностей. Заметно снижена скорость и качество воспринимаемого материала. Для того чтобы узнать что-то о каком-либо предмете или явлении школьникам с интеллектуальными нарушениями нужно больше времени, чем детям с нормальным интеллектом. Так же характерна ограниченность восприятия, не способность воспринимать одновременно два и более групп предметов, не прослеживают причинно – следственных связей, тяжело понимает эмоции персонажей, не прослеживает сюжетных линий [30].

В течении всех лет жизни высшие психические функции у детей с нарушением интеллекта формируются в не достаточном объеме по сравнению с детьми с нормой интеллекта. К школьным годам у детей остается недостаточное сформировано мышление, внимание и восприятие. Дети с интеллектуальными нарушениями не способны концентрироваться на одном действии, легко отвлекаются и быстро устают. Восприятие остается не полным, они не усваивают в полной мере материал, которой им преподают. Дети не активны, сложно привлекаемые к разным видам деятельности. Физические особенности могут быть различны, астенция проявляется в разнообразных формах от полной дистрофии до ожирения, могут наблюдаться разные генные мутации.

1.3 Характеристика речевого развития детей с интеллектуальными нарушениями

Речевая деятельность является специфичным процессом, которая взаимосвязано с развитием мышления. Мышление представляет собой главный центр управления лексическими и грамматическими системами.

Основной характеристикой развития ребёнка является формирование и развитие речевой деятельности. Речь развивается на уровне с другими высшими психическими функциями. Дети при нормальном развитии обладают высоким качеством речи.

Речь является средством коммуникации, важным средством связи между ребёнком и окружающим миром, а также второй сигнальной системой, которая присуща только человеку. Так же является типом высшей нервной деятельности человека, взаимосвязана с работой головного мозга. Любые нарушения в работе головного мозга способствуют нарушению речи. Становление речи происходит при созревании коры головного мозга, при сохранности артикуляционного аппарата и сохранности слуха [21].

При исследовании советскими учёными, такими как Р. Е. Левиной, М. Е. Хватцевым, было выявлено, что 24,3% детей с нарушениями интеллектуального развития страдают дефектами речи. Среди речевых нарушений детей с нарушениями интеллектуального развития самым распространённым определяется нарушение произношения у 7% имеется заикание, у 36% различные виды нарушения звукопроизношения [37]. Так же исследования дали возможность раскрыть динамику развития фонетической, лексической и грамматической сторон речи детей с интеллектуальными нарушениями.

Интеллектуальный дефект не останавливает спонтанное возникновение речи и её дальнейшую систематизацию, а лишь искажает этот процесс. Речь у данной категории детей, когда интеллектуальное нарушение является

первичным дефектом, характеризуется поздним развитием. Время появления речи зависит от степени интеллектуального нарушения и негативных факторов воздействия на головной мозг во время формирования.

Интеллектуальные нарушения являются органическим нарушением, соответственно формой речевого нарушения может быть: алалия, дизартрия, риноплазия, заикание, дисграфия, дислексия, дисфония. Нарушения являются системными и связаны с недоразвитием всех высших психических функций, поэтому страдает не только речь, но и внимание, память, мышление, восприятие [20].

В структуре речевой деятельности и её формирования прослеживается нарушения всех сторон речи: фонетической, фонематической, просодической, лексической и грамматической, наблюдаются нарушения импрессивной и экспрессивной речи, а так же устной и письменной.

Рассмотрим основные виды нарушения речи:

- Фонетико – фонематические нарушения

Самое частое нарушение у детей с интеллектуальным нарушением является нарушение звукопроизношения. В основе лежит: недоразвитие познавательной деятельности, несформированность речеслуховой дифференциации, нарушение артикуляционной моторики, нарушение строения артикуляционного аппарата.

Чаще всего происходит искажение и не различение акустически близких звуков – свистящих и шипящих. Нарушение произношения данной группы звуков связано с недоразвитием речеслухового аппарата, с нарушением операций анализа и синтеза [14]. Дети не различают их на слух и не могут правильно воспроизвести фонему.

Так же наиболее распространены нарушения соноров, они относятся к сложно артикуляторным звукам и из-за особенности их артикуляции. Нарушение соноров, шипящих и свистящих по типу замены связаны со сложностью воспроизведения их артикуляторной позицией.

- Нарушения просодики

Нарушения темпа, тембра голоса часто нарушены у детей с интеллектуальными нарушениями. Речь монотонная, маловыразительная, без эмоционального окраса, часто голос слабый, тихий, бывает резкий. Нарушения темпа варьируется от замедленного (брадилалия) до ускоренной (тахилалия), что определяется нарушением процессов возбуждения и торможения. Так же часто отмечаются эхолалии – монотонное, автоматическое повторение ранее сказанных слов [20].

- **Нарушения лексики**

Лексическая сторона речи при нарушении интеллекта формируется длительнее, чем у детей с нормальным интеллектом. Их словарь остается бедным на протяжении всей жизни. Отмечается неточность употребления слов и трудность их актуализации [17]. Пассивный словарь преобладает над активным. Не определяют слова с абстрактным значением, понимают их буквально. Происходит нарушение организации процесса формирования семантических полей, дети не соотносят слова с областью их применения.

- **Нарушения грамматики**

Сложнее всего формируется грамматическая сторона речи у детей с интеллектуальными нарушениями. У детей отмечаются грубые нарушения грамматики, аграмматизмы. Недостаточная сформированность процессов словоизменения и словообразования. Особенно плохо усваиваются словоизменяющие конструкции. У существительных отмечается сложность в употреблении творительного и предложного падежа. Употребление предлогов, для детей с нарушением интеллектуального развития, затруднено. Частое смешение окончаний, неправильное употребление. Допускаются ошибки в согласовании прилагательных с существительными. Так же тяжело формируются существительные среднего рода и средний род глаголов прошедшего времени [24].

При формировании устной речи дети долго остаются на этапе вопросно – ответной форме речи. Формирование самостоятельного высказывания

затруднено, нуждаются в постоянной дополнительной стимуляции со стороны педагогов и родителей [17].

Таким образом мы можем сделать вывод, что речь детей с интеллектуальными нарушениями является системным недоразвитием. Нарушаются все компоненты речи от фонематических процессов до грамматического строя речи. Структура дефекта зависит от степени нарушения и времени возникновения. Речь у таких детей формируется позже, но проходит по всем этапам онтогенеза речевой деятельности, процесс лишь замедляется и искажается.

Выводы по первой главе: речь – это процесс, который является системным, последовательным. Речь начинает формироваться от элементарных слов с множеством значений. Простые конструкции постепенно усложняются, появляются слова, обозначающие конкретный предмет, устанавливаются синтаксические связи между словами. К 3 годам усваиваются основные нормы языка, до 7 лет идет совершенствование морфологической структуры. Идёт быстрое накопление активного и пассивного словаря. По мере развития мышления и формирования определенных социальных факторов формируется речь ребёнка.

В течении всех лет жизни высшие психические функции у детей с нарушением интеллекта формируются в не достаточном объеме по сравнению с детьми с нормой интеллекта. К школьным годам у детей остается недостаточное сформировано мышление, внимание и восприятие. Дети с интеллектуальными нарушениями не способны концентрироваться на одном действии, легко отвлекаются и быстро устают. Восприятие остается не полным, они не усваивают в полной мере материал, которой им преподают. Дети не активны, сложно привлекаемые к разным видам деятельности. Физические особенности могут быть различны, астенция проявляется в разнообразных формах от полной дистрофии до ожирения, могут наблюдаться разные генные мутации.

В свою очередь из – за всех особенностей детей с интеллектуальными нарушениями можно выявить, что словарь прилагательных у детей не формируется самостоятельно в том объеме, в котором он формируется у детей с нормой интеллекта. Для его формирования нужна целенаправленность и системность, которая не может формироваться без работы над развитием высших психических функций.

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩАЯ ЭКСПЕРЕМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИЗУЧЕНИЮ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО У ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ И ЕГО АНАЛИЗ

2.1 Организация и методика констатирующего экспериментального изучения словаря прилагательного школьников с интеллектуальными нарушениями

Целью эксперимента является -исследование состояния словаря прилагательных у детей школьного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Задачи эксперимента:

- подбор методик и диагностического материала, направленного на исследование состояния словаря прилагательных у школьников с интеллектуальными нарушениями;
- изучение особенностей словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями;
- проведение исследования;
- анализ результатов и данных, полученных в ходе исследования.

Значимость нашего исследования состоит в том, что полученные данные могут углубить знания об изученной нами теме, и использованы для развития словаря прилагательных у детей школьного возраста с интеллектуальными нарушениями.

Одним из первых исследователей речевых нарушений была Роза Евгеньевна Левина и она выделила основные принципы анализа речевых нарушений [24].

1. Принцип развития.

Предполагает эволюционно – динамический анализ появления дефекта. Стоит оценивать не только результаты первичного дефекта, но и его влияние на речевые и познавательные функции [31]. Осуществляется анализ речевого развития ребёнка на каждом возрастном этапе и прогнозирование развития. Таким образом выявляются вторичные нарушения.

2. Принцип системного подхода.

Принцип системного подхода опирается на системное взаимодействие различных речевых компонентов. Нарушения могут проявляться по-разному, по-разному воздействуя на речевые компоненты [32]. Взаимосвязь компонентов предполагает их связанность и вырежется в процессе развития. Неоднородность созревания функциональных систем компенсируется благодаря взаимодействию различных компонентов языка.

3. Связь речи с другими сторонами психического развития.

Психические функции развиваются в течении времени с момента рождения ребёнка. Формирование происходит под воздействием окружающей среды. Воспитание, память, внимание, воображение, мышление и речь развиваются при целенаправленном воздействии [36]. Все компоненты находятся в тесной взаимосвязи.

Данные принципы являются ведущими при обследовании речевых нарушений.

Для проведения констатирующего эксперимента была составлена методика, в основе которой лежит «Программы школы для детей с тяжелыми нарушениями речи». В ходе анализа программы школы для детей с ТНР было выделено 8 лексических тем, 132 прилагательных из которых 106 являются качественными, 22 относительных и 4 притяжательных, некоторые прилагательные наиболее часто употребляются: горячий, грязный, ясный, зелёный, жёлтый, и используются в лексических темах : школа, осень, зима, весна, наш класс, пища, одежда и транспорт.

Используются несколько принципов обследования:

- по словесной инструкции;

- по наглядной опоре.

Для составления методики обследования нам пришлось выполнить несколько операций:

1. Анализ лексического материала по программе для третьего класса;
2. Анализ лексического материала прилагательных по программе третьего класса;
3. Сформировали картинный наглядный материал по прилагательным.

Таким образом, нами выделены все слова прилагательные, которые должны быть освоены детьми в третьем классе.

Логопедическое обследование проходило по традиционным методикам. К данной методике дополнительно включены задания на подбор синонимов и антонимов, образование притяжательных и относительных прилагательных. Все прилагательные в этих заданиях совпадают с объемом программного материала.

В разделы обследования входят следующие составляющие:

- понимание значения прилагательного (подбор антонимов, синонимов);
- уточнение прилагательного (подбор антонимов, синонимов);
- словообразование (образование прилагательного от другой части речи).

Методика определения уровня развития активного словаря прилагательных.

Задание №1. Подбор антонимов.

Цель задания: определить, может ли ребёнок подобрать антонимы к заданным прилагательным.

Задачи: выяснить, способен ли ребёнок назвать признак предмета противоположный данному.

Материал: картинки.

Инструкция: логопед называет качественное прилагательное, ребёнку нужно назвать слова обозначающий противоположный признак. Если ребенок

не справляется с заданием, логопед дает картинку с называемым признаком. Если ребёнок не может справиться с заданием после первой подсказки, то логопед дает несколько картинок: с заданным признаком и противоположным. На выполнение задания дается 10 минут.

1. Белый – черный
2. Гладкий – мятый
3. Солёный – сладкий
4. Злой – добрый
5. Твёрдый – мягкий
6. Холодный – горячий
7. Высокий – низкий
8. Здоровый – больной
9. Чистый – грязный
10. Мелкий – крупный
11. Рано – поздно
12. Правый – левый
13. Большой – маленький
14. Плохой – хороший
15. Домашний – дикий
16. Спелый – зелёный
17. Яркий – тёмный
18. Смешной - грустный

Задание №2. Подбор контекстных синонимов.

Цель задания: выявить уровень умения подбирать к прилагательным в предложении контекстные синонимы.

Задачи: подобрать контекстные синонимы к заданному высказыванию.

Материал: картинки.

Инструкция: ребёнку проговаривается не законченное предложение, в котором есть слово, к которому нужно подобрать синоним. Сначала ребёнку дается шанс подобрать синоним или несколько синонимов самостоятельно.

Если ребёнок не может назвать синоним самостоятельно, ему дается 6 прилагательных из которых нужно выбрать подходящие. Если после этого ребёнок не может назвать прилагательные, логопед даёт наводящую картинку. На выполнение задания дается 10 минут.

1. Мой друг всегда мне помогает, потому что он ...

- хороший;
- жёсткий;
- добрый;
- большой;
- заботливый;
- трусливый.

2. По полю бежит заяц, он...

- ненастный;
- горячий;
- трусливый;
- домашний;
- пугливый;
- деревянный;

3. По лесу ходит волк, он...

- серый;
- кукольный;
- злой;
- свежий;
- опасный;
- глупый;

4. На ёлке висят игрушки, они ...

- густые;
- пестрые;
- блестящие;
- высокие;

- яркие;
- больные;

5. В огороде растёт клубника, она ...

- сочная
- спелая
- сдобная
- злая
- ловкая
- сладкая.

Задание №3. Подобрать признаки, образовать притяжательное прилагательное.

Цель задания: выявить уровень развития активного словаря.

Задачи: определить сформированность умения преобразовать существительное в притяжательные прилагательные.

Материал: картинки.

Инструкция: Логопед произносит словосочетание, ребёнку нужно преобразовать существительное в свойство данного предмета. Если ребёнок затрудняется ответить, логопед называет предмет, далее задает наводящий вопрос. Если ребёнок после вопроса не может ответить на вопрос, дается картинка с данным животным. На выполнения задания дается 3 минуты.

- 1.Хвост лисы (чей хвост?) лисий хвост;
- 2.Нос волка (чей нос?) волчий нос;
- 3.Лапы медведя (чьи лапы?) медвежьи лапы;
- 4.Уши белки (чьи уши?) беличьи уши.

Задание №4. Подобрать признаки по свойствам предмета.

Цель задания: выявить уровень развития активного словаря.

Задачи: определить сформированность умения преобразовать существительное в относительные прилагательные.

Материал: картинки.

Инструкция: Логопед произносит словосочетание, ребёнку нужно преобразовать существительное в свойство данного предмета. Если ребёнок затрудняется ответить, логопед задает наводящий вопрос, определяющий свойство этого предмета. Если ребёнок затрудняется в ответе, дается картинка с данными свойствами определённого предмета. На выполнения задания дается 15 минут.

1. Коробка из картона (какая?) картонная;
2. Ёлка с коллочками (какая?) колючая;
3. Игрушка на ёлку (какая?) ёлочная;
4. Самолётик из бумаги (какой?) бумажный;
5. Одежда для зимы (какая?) зимняя;
6. Магазин, где продают продукты/ хлеб / овощи (какой?) продуктовый, хлебный, овощной;
7. Туча с грозой (какая?) грозовая;
8. Зверь, который живёт в лесу (какой?) лесной;
9. Солнце весной (какое?) весеннее;
10. Обувь для детей (какая?) детская;
11. Домик для кукол (какой?) кукольный;
12. Стул из дерева (какой?) деревянный;
13. Посуда из стекла (какая?) стеклянная;
14. Вилка из железа (какая?) железная;
15. Овощи, которые сварили (какие?) вареные;
16. Блюдо с солью (какое?) солёное;
17. Плоды, выращенные в огороде (какие?) огородные;
18. Транспорт, который ходит в городе (какой?) городской;
19. Транспорт, который ходит между городами (какой?) междугородный;
20. Пешеходный переход, расположенный над землей (какой?) надземный;
21. Пешеходный переход, расположенный под землёй (какой?) подземный;

22. Транспорт, который ходит на море (какой?) морской.

Один балл ставится за правильный ответ без подсказок, при использовании одной подсказки ставится 0,5 балла, при использовании двух подсказок 0,2. За каждые баллы ставится оценка в каждом задании.

Оценивание результатов приведено в таблице № 1 (Приложение А).

При составлении методики обследования были выявлены ведущие принципы обследования: принцип развития, принцип системного подхода, принцип связи речи с другими сторонами психического развития. В обследование входило: понимание значения прилагательного (подбор антонимов, синонимов); уточнение прилагательного (подбор антонимов, синонимов); словообразование (образование прилагательного от другой части речи). Методика обследования была составлена на основе «Программы школы для детей с тяжелыми нарушениями речи».

2.2 Результаты изучения речи детей экспериментальной группы

Констатирующий эксперимент проходил в Государственном казённом общеобразовательном учреждении Свердловской области «Екатеринбургская школа №1, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы», которая находится по адресу: г. Екатеринбург, ул. Готвольда, д. 19а.

В констатирующем эксперименте принимали участие 10 учеников младшей школы с 2 по 4 класс, которым рекомендована адаптированная основная общеобразовательная программа. Экспериментальная группа была отобрана путём изучения речи обучающихся, путём изучения анамнеза и заключения психолога – медико – педагогической комиссии. У всех детей было выявлено системное недоразвитие речи и псевдобульбарная дизартрия:

1. Владимир Г.:

- возраст на момент обследования – 10 лет 9 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – тотальное нарушение психических функций.

Системное недоразвитие речи.

- речевой анамнез:
 - с какого времени замечено нарушение речи – с четырёх лет;
 - занимался ли с логопедом – занимался с момента поступления в детский сад в четыре года;
 - характеристика речи в настоящий момент – имеются нарушения звукопроизношения, голос нормальный, словарный запас беден, нарушение лексической и грамматической стороны речи.

2. Андрей Л.:

- возраст на момент обследования – 9 лет 8 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, дизартрия;
- Заключение ПМПК – запас общих знаний и представлений значительно ниже возрастной нормы. Эмоции мало дифференцированы. Волевые усилия непродолжительные. Продуктивность низкая. Патологически замедленная речь. Тревожен. Восприятие фрагментарное. Гностические процессы нарушены. Мышление наглядно – образное. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень усвоения УСД крайне низкий. Некритичен. Мотивация слабая. Не уверен в себе.

- речевой анамнез:
 - с какого времени замечено нарушение речи – с пяти лет;
 - занимался ли с логопедом – начал заниматься с момента поступления в школу;
 - характеристика речи в настоящий момент – речь спокойная, эмоционально не выраженная, заторможенная. Словарь значительно ниже возрастной нормы. Наблюдаются нарушения в грамматическом строе речи, аграмматизмы.

3. Константин П.:

- возраст на момент обследования – 12 лет 1 месяц;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – тотальное недоразвитие интеллекта, эмоциональной и мотивационно – волевой сферы. Системное недоразвитие речи.

- речевой анамнез:

- с какого времени замечено нарушение речи – с семи лет;
- занимался ли с логопедом – занимаются с 10 лет в школе реализующей

АООП;

- характеристика речи в настоящий момент – нарушение звукопроизношения, горловой ротацизм. Речь не уверенная, смазанная. Нарушение слоговой структуры. Отмечается неправильное написание слов с непроизносимым согласным.

4. Михаил Ш.:

- возраст на момент обследования – 10 лет 2 месяца;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – несформированность языковых и речевых средств.

- речевой анамнез:

- с какого времени замечено нарушение речи – с пяти лет;
- занимался ли с логопедом – занимался с момента поступления в школу

реализующая АООП;

- характеристика речи в настоящий момент – имеются нарушения звукопроизношения. Словарный запас ниже возрастной нормы. Отмечаются специфичные нарушения письма – пропуск гласных.

5. Тимирова Кристина Игоревна:

- возраст на момент обследования – 12 лет 10 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;

- Заключение ПМПК – несформированность языковых и речевых средств.

- речевой анамнез:

- с какого времени замечено нарушение речи – с четырёх лет;
- занимался ли с логопедом – занималась с логопедом в детском саду;
- характеристика речи в настоящий момент – голос тихий, эмоционально не окрашен. Отмечается общая смазанность речи. Словарь ниже возрастной нормы. Нарушения грамматической стороны речи.

6. Роман Б.:

- возраст на момент обследования – 8 лет 11 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – тотальное недоразвитие высших психических функций легкой степени выраженности.

- речевой анамнез:

- с какого времени замечено нарушение речи – с семи лет;
- занимался ли с логопедом – занимаются с 10 лет в школе реализующей АООП;

- характеристика речи в настоящий момент – нарушение звукопроизношения, нарушена группа шипящих звуков. Речь односложная. Словарь значительно ниже возрастной нормы. Буквы не знает, писать и читать не умеет.

7. Полина П.:

- возраст на момент обследования – 10 лет 9 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – тотальное нарушение психического развития. Системное недоразвитие речи.

- речевой анамнез:

- с какого времени замечено нарушение речи – с девяти лет;

○ занимался ли с логопедом – с логопедом начала заниматься в десять лет в школе реализующей АООП;

○ характеристика речи в настоящий момент – имеются нарушения звукопроизношения, голос нормальный, словарный запас беден, нарушение лексической и грамматической стороны речи. Читает плохо, не уверенно. При письме наблюдаются ошибки. Затрудняется в назывании букв, хотя буквы знает. Речь эмоционально не окрашена. Отмечается не уверенность в ответах на вопросы и собственных высказываниях.

8. Диана Б.:

- возраст на момент обследования – 11 лет 6 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- Заключение ПМПК – запас общих знаний и представлений ограничен.

Эмоции мало дифференцированы. Снижено чувство дистанции. Импульсивна. Волевые усилия непродолжительны. Продуктивность низкая. Восприятие фрагментарное. Гностические процессы нарушены. Мышление наглядно – образное. Несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень усвоения знаний крайне низкий. Мотивация сформирована слабо.

- речевой анамнез:

○ с какого времени замечено нарушение речи – не известно, родители были лишены родительских прав, ребёнок растёт в детском доме;

○ занимался ли с логопедом – с логопедом не занимается;

○ характеристика речи в настоящий момент – речь импульсивная, постоянные выкрики, расторможенная. Буквы знает плохо. Читать и писать не умеет. Отсутствует критичность к своим действиям, поступкам и речи.

9. Никита Б.:

- возраст на момент обследования – 10 лет 8 месяцев;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- заключение ПМПК – нарушение развития когнитивной сферы.

Системное недоразвитие речи. Низкий уровень усвоения учебного материала.

- речевой анамнез:
 - с какого времени замечено нарушение речи – с пяти лет;
 - занимался ли с логопедом – начали заниматься с логопедом в детском саду;

○ характеристика речи в настоящий момент – смягчение всех звуков, «детскость» речи; словарный запас ниже возрастной нормы; недостаточная сформированность номинативного словаря; грамматический строй речи нарушен: не согласовывает прилагательные, числительные с существительными. Голос очень высокий, писклявый. Отмечается эхолалия.

10. Денис К.:

- возраст на момент обследования – 11 лет 2 месяца;
- логопедическое заключение – СНР, псевдобульбарная дизартрия;
- Заключение ПМПК – в контакт вступает охотно. Продуктивность низкая. Эмоции недифференцированные, запас общих знаний и представлений ограничен. Восприятие фрагментарное, отстраненное. Гностические процессы значительно снижены. Мышление ригидное с явными дефектами операций. Комплексная несформированность языковых и речевых средств. Дизартрия. Уровень усвоения учебного материала крайне низок. Не критичен к себе.

- речевой анамнез:
 - с какого времени замечено нарушение речи – не известно;
 - занимался ли с логопедом – с логопедом начал заниматься с момента поступления в школу реализующей АООП;

○ характеристика речи в настоящий момент – речь имеет сильную эмоциональную окраску, расторможенность. Темп речи увеличен. Голос звонкий. Наблюдаются дефекты звукопроизношения, горловой ротацизм, боковой сигматизм. Словарь ниже возрастной нормы. Буквы знает, очень слабые навыки письма и чтения.

По данным изучения документов было выявлено, что у всех детей системное недоразвитие речи (по типу ОНР 3 уровня) с умственной

отсталостью легкой степени, псевдобульбарная дизартрия. Психолого – медико – педагогическая комиссия проходится обучающимися при поступлении в школу и по запросу образовательного учреждения. На комиссии производится комплексная диагностика ребёнка, где выявляются его возможности, наличие диагнозов, таких как интеллектуальные нарушения, и определяется программа по которой следует обучаться ребёнку в связи с его возможностями.

2.3 Анализ результатов экспериментальной работы

Констатирующий эксперимент проводился с группой из 10 испытуемых со второго по четвёртый класс имеющих легкую степень нарушения интеллекта. Эксперимент показал следующие результаты сформированности словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями и системным нарушением речи. Результаты приведены в таблице №2 (Приложение А):

1. Вова Г.:
1 – оценка 2 (9, 4 баллов);
2 – оценка 2 (11 баллов);
3 – оценка 1 (0 баллов);
4 – оценка 2 (8,7 баллов).

Итоговая оценка всех заданий 7, что соответствует среднему уровню развития словаря прилагательных. Во время обследования Вова часто затруднялся в ответе, давал не чёткие ответы, допускал много ошибок, часто для ответа нужен был стимульный материал.

В первом задании Вова самостоятельно дал 8 правильных ответов. Два ответа дал после первой подсказки, для двух ответов понадобилось две картинки, на которых показаны противоположные признаки. К слову мелкий подобрал антоним большой, к слову плохой – добрый, к слову спелый – грязный, к слову яркий – черный, к слову смешной – злой. Во втором задании

отвечал уверенно, в среднем подобрал по два прилагательных к существительному в контексте. Затруднился к подбору контекстного синонима (ёлочная игрушка). В задании №3 ответил: лисичий, волчачий, медвежонка, бельчачий. В задании №4 дал 8 правильных ответов. Для двух ответов ему понадобились подсказки в виде картинок. На вопрос коробка из картона (какая?), ребенок ответил: пенопластовая.

2. Андрей Л.:

1 – оценка 1 (0 баллов);

2 – оценка 2 (10 баллов);

3 – оценка 1 (0 баллов);

4 – оценка 1 (0 баллов).

Итоговая оценка 5, что соответствует низкому уровню развития словаря прилагательных. Во время эксперимента ребенок вел себя неуверенно, все время разговаривал на отвлеченные темы.

В 1,3,4 задании не смог дать ни одного правильного ответа, при показе картинок начинал рассказывать истории из своего жизненного опыта. В задании № 2 смог подобрать по два признака, к вопросу № 1,2,3, и по одному в вопросах 4,5. При показе картинок составлял предложения.

3. Костя П.:

1 – оценка 2 (7,7 баллов);

2 – оценка 3 (13,5 баллов);

3 – оценка 1 (0 баллов);

4 – оценка 2 (14 баллов).

Итоговая оценка эксперимента 8, что соответствует среднему уровню развития словаря. Во время обследования ребёнок вел себя спокойно, был не разговорчив, отвечал на вопросы не уверено, постоянно путался в словах.

В задание № 1 ответил правильно, без подсказки лишь на 7 вопросов, два ответа смог дать только после подсказки. Во втором вопросе вместо мятый, ответил пушистый, вместо солёный – кислый, вместо крупный большой, в тринадцатом вопросе подобрал антоним вместо маленький – низкий, вместо зелёный – кислый. В задание № 2 назвал по три прилагательных в каждом вопросе, кроме первого. В первом вопросе смог дать только одно прилагательное, ещё одно дал при подсказке. В третьем задании

не дал ни одного правильного ответа. В четвертом задании дал четырнадцать правильных ответов, что составляет больше половины задания.

4. Миша Ш.:

1 – оценка 2 (11 баллов);

2 – оценка 2 (9 баллов);

3 – оценка 1 (1 балл);

4 – оценка 2 (10,5 баллов).

Итоговая оценка 7, что соответствует среднему уровню развития словаря. Во время обследования был беспокойным, всё время спрашивал, когда он пойдет в свой класс, часто вздыхал и отвлекался. Отвечал очень уверенно, даже если ответ был не верен.

В задании № 1 Миша дал 11 правильных ответа без подсказок. К слову, гладкий подобрал антоним твёрдый, к слову, холодный – тёплый, к слову, мелкий – большой. Во втором задании к первому предложению подобрал 2 прилагательных, ко второму одно прилагательное, второе с подсказкой, к третьему вопросу так же подобрал одно прилагательное, смог назвать ещё два с подсказкой, к четвертому предложению подобрал два прилагательных с подсказкой, в пятом предложении смог назвать одно прилагательное без подсказки и три с подсказкой. В задании № 3 дал только один правильный ответ, в четвертом вопросе вместо беличьи ответил белочные. В задании № 4 дал 10 правильных ответов без подсказки, в одном вопросе смог ответить правильно только после первой подсказки. В третьем вопросе дал ответ пластмассовые, в седьмом вопросе ответил гром, на вопрос номер восемь дал ответ дикий, на пятнадцатый вопрос ответил вкусные, на двадцатый вопрос ответил зебра.

5. Кристина Т.:

1 – оценка 2 (10,7 баллов);

2 – оценка 2 (12 баллов);

3 – оценка 3 (3,5 баллов);

4 – оценка 3 (15,5 баллов).

Итоговая оценка 10, что соответствует высокому уровню развития словаря прилагательных. Во время обследования Кристина вела себя спокойно. На все вопросы отвечала уверенно.

В задании № 1 дала 10 правильных ответов, в нескольких вопросах понадобились подсказки, а именно к подбору антонимов к словам: рано и домашний. К слову, гладкий, подобрала синоним твёрдый, к слову, холодный -тёплый, мелкий -взрослый, плохой, добрый. В задании № 2 в первом предложении без подсказки смогла назвать три прилагательных и одно после подсказки, во втором предложении смогла подобрать одно прилагательное без подсказки и одно с подсказкой, в третьем предложении назвала три прилагательных без подсказки и одно с подсказкой, в четвертом предложении начала перечислять разные цвета, за них был дан один балл, так как являлись конкретными прилагательными, после подсказки смогла назвать ещё одно прилагательное. В задании № 3 на три вопроса дала правильный ответ без подсказки на третий вопрос дала ответ после подсказки. В задании № 4 дала 15 правильных ответов, один правильный ответ назвала после подсказки.

6. Рома Б.:

1 – оценка 1 (5 баллов);

2 – оценка 1 (6 баллов);

3 – оценка 1 (0 баллов);

4 – оценка 1 (7 баллов).

Итоговая оценка 4, что соответствует низкому развитию словаря прилагательных. Во время эксперимента вел себя беспокойно, был двигательно расторможен, всё время пытался встать с места. По разговорам с учителями и психологом, для ребёнка это обычное поведение.

В задании № 1 дал четыре правильных ответа без подсказки и пять правильных ответа с подсказкой. К слову гладкий подобрал антоним твёрдый, к слову твёрдый – теплее, к слову здоровый – нездоровый, к слову спелый – не спелый, к слову яркий – не яркий, к слову смешной – не смешной. В задании № 2 дал по одному прилагательному в предложении один, два, четыре и пять. В третьем предложении подобрал два прилагательных. В задании № 3 не дал не одного правильного ответа. В задании № 4 дал семь правильных ответов, на одиннадцатый вопрос дал ответ железный.

7. Полина П.:

1 – оценка 1 (6,8 баллов);

- 2 – оценка 2 (9,5 баллов);
- 3 – оценка 1 (0 баллов);
- 4 – оценка 2 (12 баллов).

Итоговая оценка 6, что соответствует низкому уровню развития словаря прилагательных. На эксперименте вела себя очень застенчиво, отвечала тихо и не уверенно, быстро теряла интерес к заданиям, когда задавали вопрос долго обдумывала ответ.

В задании № 1 дала пять верных ответов без подсказок, на слово большой дала верный ответ после первой подсказки, так же и на слово смешной. К слову злой смогла дать правильный ответ только после двух подсказок, так же как к слову твёрдый и к слову здоровый. В задании № 2 в первом предложении назвала одно прилагательное без подсказки, одно прилагательное с подсказкой, во втором предложении назвала два прилагательных без подсказки и одно с подсказкой, в третьем предложении назвала одно прилагательное правильно без подсказки и одно с подсказкой, в четвёртом предложении назвала правильно назвала одно прилагательное без подсказки, одно с подсказкой, в пятом предложении назвала два прилагательных без подсказки и одно с подсказкой. В задании № 3 не дала правильных ответов. В задании № 4 дала десять правильных ответов без подсказки, на второй и восемнадцатый вопрос ответила после первой подсказки, на первый вопрос дала ответ квадратная, на шестнадцатый вопрос перечислила все овощи которые знает.

8. Диана Б.:
- 1 – оценка 2 (8,1 баллов);
 - 2 – оценка 2 (11 баллов);
 - 3 – оценка 1 (0 баллов);
 - 4 – оценка 2 (13,5 баллов).

Итоговая оценка эксперимента 7, что соответствует среднему уровню развития словаря прилагательных. Во время обследования была бодрой, активной. На вопросы отвечала импульсивно, была не сдержана. Часто выкрикивала ответы не подумав.

В задании № 1 дала 5 правильных ответов без подсказок, на пятнадцатый и восемнадцатый вопрос потребовалась одна подсказка, на вопрос помер один, семь, двенадцать понадобилось две подсказки. На слово, злой сказала не злой, к слову, холодный, подобрала синоним горячий. В задании № 2 к первому предложению подобрала два прилагательных без подсказки. Ко второму предложению самостоятельно назвала одно прилагательное без подсказки, одно с подсказкой. К третьему предложению назвала сама три прилагательных. К четвертому предложению назвала самостоятельно одно прилагательное, с помощью подсказки дала ещё одно. К пятому предложению назвала сама три прилагательных, после предложения взять подсказку, Диана сказала, что устала и не захотела больше отвечать на этот вопрос. В задании № 3 не назвала ни одного правильного ответа, подсказки не помогли. В задании № 4 дала двенадцать правильных ответов, ещё на три вопроса смогла дать правильные ответы после первой подсказки, а именно на вопрос номер пять, восемь и шестнадцать.

9. Никита Б.:

- 1 – оценка 1 (5,9 баллов);
- 2 – оценка 3 (13,5 баллов);
- 3 – оценка 1 (0 баллов);
- 4 – оценка 1 (1 балл).

Итоговая оценка за эксперимент 6, что соответствует низкому уровню развития словаря. Никита во время обследования вёл себя очень тихо, по началу не хотел вступать в контакт, но потом начал рассказывать обо всём, что его интересует. Во время обследования нервничал, теребил ухо.

В задании № 1 дал пять правильных ответов, на четырнадцатый вопрос дал ответ после первой подсказки, на первый вопрос дал правильный ответ после второй подсказки, к слову, высокий подобрал ответ узкий, но после предложенных подсказок смог дать верный ответ. На вопрос номер два ответил, что он забыл ответ. На слово солёный ответил не солёный, на злой – не злой, на мелкий – большой, на домашний – не домашний, на спелый – не спелый, на ярко – не ярко, на смешной – не смешной. В задании № 2 к первому

предложению подобрал одно прилагательное сам и три прилагательных с подсказкой. В предложении два дал, верно, два прилагательных без подсказки, два прилагательных с подсказкой. В третьем предложении назвал одно прилагательных и два с подсказкой. В четвертом предложении так же дал одно прилагательное сам и два прилагательных с подсказкой. В пятом предложении самостоятельно дал три прилагательных самостоятельно и одно с подсказкой. В задании № 3 не дал и одного верного ответа. В задании № 4 дал всего один верный ответ. На третий вопрос дал ответ шарик, на пятый лыжная, на седьмой вопрос ответил черная, на восьмой серый, на 18 вопрос стал называть конкретный транспорт, на двадцатый вопрос ответил зебра.

10. Денис К.:

1 – оценка 2 (9 баллов);

2 – оценка 3 (17 баллов);

3 – оценка 2 (3 баллов);

4 – оценка 3 (15 баллов).

Итоговая оценка за эксперимент 10, что соответствует высокому уровню развития словаря. Во время эксперимента ребёнок вел себя очень активно, к заданиям относился с интересом. Все ответы продумывал, прежде чем дать ответ проговаривал задаваемые слова и вопросы вслух.

В задании № 1 дал 6 правильных ответов без подсказок, на третий, пятнадцатый, семнадцатый и восемнадцатый вопрос смог ответить после первой подсказки. На первый, второй, одиннадцатый, двенадцатый и шестнадцатый вопрос дал ответ после второй подсказки. На слово холодный ответил тёплый, на высокий – маленький, на маленький – большой. В задании № 2 в первом предложении назвал одно прилагательное без подсказки и два с подсказкой. В предложении номер два, ребёнок, назвал три прилагательных в предложении самостоятельно и два слова назвал с подсказкой. В третьем предложении назвал два прилагательных сам и три с подсказкой. В четвертом предложении назвал два прилагательных без помощи и три прилагательных с подсказкой. В пятом предложении подобрал четыре прилагательных самостоятельно, без помощи. В задании № 3 понимал, что нужно сделать,

правильно ответил на вопрос номер один, три и четыре. В ответе на второй вопрос неправильно преобразовал слово, вместо волчий, ответил волчий. В задании № 4 дал пятнадцать правильных ответов. На первый вопрос ответил прочная, на третий – красивая. На восемнадцатый и двадцать второй вопрос стал перечислять конкретный транспорт, такой как, машина, автобус, корабль, пароход.

На основе данных результатов, можно составить сравнительную таблицу №3 (Приложение А):

Данная таблица позволяет нам наглядно оценить уровень развития словаря прилагательных школьников с интеллектуальными нарушениями как за все задания, так и по отдельности. Также в таблице имеется информация по успешности выполнения заданий школьниками.

Так, наиболее легким заданием для испытуемых оказалось задание под номером два– «Подбор контекстных синонимов». Труднее всех справиться с заданием было Роме, он получил за него всего 6 баллов, что составило оценку 1. Самым «сильным» из экспериментальной группы оказался Денис, он выполнил задание на 85 % (набрал 17 баллов из 20).

Вторым менее сложным заданием для ребят стало задание №1 – «Подбор антонима». Антонимичные отношения в семантических связях формируются у детей раньше других т.к. проще для усвоения. Однако, самый худший результат из всех в этом задании показал Рома, что говорит о недостаточной сформированности антонимичных связей в семантических полях, что влияет на формирование словаря прилагательных. Наилучший результат в этом задании показала Кристина, она получила 10,7 баллов, что соответствует среднему уровню сформированности.

Следующее по уровню сложности оказалось задание №4 – «Подбор признака по свойству предмета». В этом задании самый низкий результат показал Никита, его результат составил всего 4, 55 %, что означает низкий уровень. Самый высокий балл в этом задании получила Кристина, что составило 70, 45 % выполнения задания.

Самым сложным заданием почти для всех обучающихся стало «Подбор признаков, образование притяжательных прилагательных». С данным заданием не смогли справиться семь детей: Вова, Андрей, Костя, Рома, Полина, Диана, Никита. Самый высокий уровень показала Кристина, с результатом 87,5 %.

Проанализировав данные результаты, можно сделать вывод, что развитие словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями находится на более низком уровне в сравнении с их сверстниками, имеющими нормально развивающийся интеллект. Это можно выявить в данных заданиях: детям тяжело называть антонимы, они не различают их значения (узкий – низкий, большой – высокий, тёмный – грязный, грустный – злой). В подборе контекстных синонимов дети не выявляют главную мысль высказывания, что влияет на подбор слов для описания свойств определённого существительного, так же у них мало развита способность широко мыслить. Ребёнок переносит свой жизненный опыт на все идентичные ситуации (мой друг помогает мне, потому что он разговорчивый; по полю бежит заяц, он заботливый; по лесу ходит волк, он глупый; на ёлке висят игрушки, они нарядные, круглые, весёлые). В образовании притяжательных прилагательных дети показали самые низкие результаты. Данная категория прилагательных обозначает не просто признак предмета, а определяет принадлежность к определённому лицу или животному. Эта категория усваивается тяжелее других из-за того, что синонимично заменяется на другие части речи, что по конструкции выстроенной фразы гораздо легче, так же при образовании таких прилагательных отмечается большое количество ошибок (волчачий, лисичий, бельчачьи, белочные). В задании на подбор прилагательных по свойствам предмета, дети так же не могли изменить существительное на прилагательное. Они называли на вопросы ориентируясь на свой жизненный опыт и конкретизировали ответ (Коробка из картона (какая?) прочная, овощи, которые сварили (какие?) варёные, транспорт, который ходит в городе (какой?) автобус, машина, трамвай).

Таким образом отмечается, что речь детей недостаточно развита. Было доказано, что словарь прилагательных значительно снижен по сравнению со сверстниками. Слова, употребляемые детьми не всегда осознаны, не всегда употребляются верно. У детей отмечаются: не понимание слов прилагательных, замены значений слов прилагательных, не верное их изменение и не верное образование прилагательных от других частей речи.

Вывод по второй главе: при составлении методики обследования были выявлены ведущие принципы обследования: принцип развития, принцип системного подхода, принцип связи речи с другими сторонами психического развития. В обследование входило: понимание значения прилагательного (подбор антонимов, синонимов); уточнение прилагательного (подбор антонимов, синонимов); словообразование (образование прилагательного от другой части речи). Методика обследования была составлена на основе «Программы школы для детей с тяжелыми нарушениями речи».

Для констатирующего эксперимента были выбраны 10 детей имеющие системное нарушение речи (по типу ОНР 3 уровня) с легкой степенью интеллектуального нарушения по данным психолого – медико – педагогической комиссии, которую проходят обучающиеся при поступлении в школу и по запросу образовательного учреждения. На комиссии производится комплексная диагностика ребёнка, где выявляются его возможности, наличие диагнозов, таких как интеллектуальное нарушение, и определяется программа по которой следует обучаться ребёнку в связи с его возможностями.

При проведении констатирующего эксперимента были выявлены следующие особенности: заметным явлением в речи детей с нарушениями интеллекта является не точность употребляемых слов. Дети обладают конкретным мышлением, они не могут представить не реальный предмет, потому что нет сформированности логических связей. Школьники с нарушением интеллекта очень ограничены в познании окружающего мира, что влечёт за собой недостаточное развитие словаря прилагательных.

Активный словарь меньше, чем пассивный, поскольку дети понимают значение многих прилагательных, но в собственном употреблении допускают множество серьёзных ошибок.

ГЛАВА 3 КОРРЕКЦИОННО – РАЗВИВАЮЩАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ

3.1 Организация и принципы работы по развитию словаря

Развитие словаря является большим разделом в русском языке и основой в дальнейшем обучении. На правильной работе по развитию словаря строится обучение письму и грамоте. Соответственно данный этап работы очень важен и имеет свой ряд особенностей, целей и задач.

Цель обучающего эксперимента – активизация словаря имен прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями.

Задачи:

- обогащение словаря прилагательных (понимание);
- уточнение словаря прилагательных (употребление);
- активизация словаря прилагательных (словоизменение, словообразование).

В школьной программе по русскому языку используются специальные учебники и пособие, поскольку развитие детей с нарушениями интеллекта затруднено ограниченностью познавательных функций. Часов, отведенных на занятия по русскому языку не всегда хватает для усвоения большого количества материала даваемых на уроке, поэтому разрабатывается большое количество методов и методик для успешной реализации работы по обогащению словаря.

Логопедическая работа в школе, реализующая Адаптированную Основную Образовательную программу Начального Общего Образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, с легкой умственной отсталостью, имеет свою специфику. Данная специфика обусловлена развитием высшей нервной деятельности и

психопатологическими особенностями развития интеллекта, так же развитием речевых умений и особенности структуры речевого дефекта.

Основным учебником по русскому языку, являются учебники Аксёновой Алевтины Константиновны. В своих учебниках она четко определяет закономерности усвоения русского языка у детей с лёгкой умственной отсталостью. Определяет объем доступного усвоения знаний. Описывает наиболее продуктивные методы работы для достижение оптимально высокого развития умственной деятельности обучающихся [1].

В курсе по русскому языку А. К. Аксёновой выделяются следующие задачи по работе со словарём:

Расширение словаря

Уточнение словаря

Активизация словаря

Начиная со второго года обучения и до старших классов материал для работы над словарём усложняется.

Дети в школе имеют разный уровень развития словаря, часть детей в специальные коррекционные школы приходит из массовых классов на разных этапах обучения.

При работе нужно выделить следующие её особенности:

Работа должна быть построена с опорой на познавательную деятельность, так как данная проблема является основополагающей и ведет к нарушению мыслительных операций. В связи с данными особенностями идет проработка операций: анализа, синтеза, сравнения и обобщения.

Работа должна учитывать структуру нарушения речи. Занятия проходят с опорой на развитие фонетико – фонематической стороны речи, лексической и грамматической. Дети, у которых имеются нарушение звукопроизношения реализуют дополнительные задачи по их устранению [24].

Работа должна основываться на поэтапном формировании умственных действий. Это необходимо для усложнения организации мыслительных

процессов. Основным типом мышления является наглядно – образное, что недостаточно для возрастной нормы и усвоения школьной программы [1].

Содержание логопедической работы должна проходить в соответствии с рабочей программой обучения родного языка и грамоте.

Данные принципы были выделены в связи с особенностями структуры дефекта детей и результатами констатирующего эксперимента, который показал в большинстве низкий и средний уровень усвоения слов словаря прилагательных.

Занятия проводились по 30 – 40 минут, 3 раза в неделю с каждым учеником или сформированной группой по результатам констатирующего эксперимента.

Был разработан тематический план в которой выделялось по 3 часа на изучение слов прилагательных по каждой лексической теме, таблица № 4 (Приложение А).

В разделы коррекционной работы входят следующие составляющие:

- обогащение словаря прилагательного (понимание значений слов прилагательных);
- уточнение словаря прилагательного (подбор антонимов, синонимов);
- словообразование (образование прилагательного от другой части речи и словосочетаний с именем прилагательным).

Работа и её организация предполагает определение задач, которых мы хотим достигнуть исходя из особенностей словаря обучающихся. При каждой работе существуют свои принципы.

Принципы работы по формированию словаря:

1. Принцип единства развития словаря и высших психических функций. Установление связей в сознании ребёнка между словом и явлением в жизни [2].

В основе словарной работы лежит жизненный опыт ребёнка, его социальное окружение. Ощущение и восприятие ребёнка даёт ему возможность развиваться, при этом развивается не только словарь, но и все

высшие психические функции. Они развиваются и усложняются, что дает возможность воспринять большее количество слов и лексических значений. Для усвоения слов и их смыслов ребёнку необходимо чувствовать качества этих предметов, видеть их форму, осязать их текстуру. Благодаря этому ребёнок идет ознакомление с предметами и явлениями, формируются представления об этих предметах в его сознании, затем данные значения закрепляются в сознании.

2. Принцип связи содержания словарной работы с познанием окружающего мира, развитием мыслительных процессов [15].

При работе со словарём в программе есть тематическое планирование: транспорт, овощи, фрукты, люди, школа и т.д. На этих уроках дети знакомятся со словами данной лексической темы. Данное планирование способствует усвоению слов и закреплению в речи.

На обучении труду дети так же знакомятся с предметами, действиями, свойствами и их названиями. Ребёнок осваивает это не только в теории, но и на практике, что автоматически считается социальным опытом ребёнка. Это помогает лучше закрепиться не только в социально – бытовом ориентировании, но и в активном словаре детей.

3. Принцип комплексного подхода. Решение всех задач в работе со словарем совмещенные с грамматической, фонетической работой и развитием связной речи [17].

Формирование словаря является отдельным этапом работы по развитию речи, но совмещает в себе работу над фонетикой, грамматикой и связной речью. Совмещение работы помогает ребёнку в полной мере освоить лексическую сторону речи. Так же комплексный подход позволяет в полной мере проработать все аспекты речи, что приводит к быстрому и более успешному усвоению слов. Комплексный подход помогает предотвратить аграмматизмы появляющиеся в речи ребёнка при усвоении новых слов.

4. Принцип семантизации лексики – расширение значений слов, активизация словаря, раскрытие значения новых слов, работа со значением через сопоставление, подбор синонимов, антонимов и словосочетаний [10].

Для развития словаря используется не только активное его накопление, но установление различных связей между словами. Усвоение слов через сопоставление, установление синонимичных и антонимичных связей и составление словосочетаний уточняет словарь детей и упрощает работу на этапе уточнения словаря, помогает в полной мере усвоить лексическое значение слов.

5. Принцип единства учебных и воспитательных задач.

Принцип единства учебных и воспитательных задач является основополагающим для достижения наибольших результатов в работе над лексикой ребёнка [26]. На работах по формированию словаря не всегда в полной мере можно достичь высоких результатов в отведенное программой время. Для наилучшего результата следует соблюдать правила развития речи не только на уроках по логопедии, развития речи и русского языка, но и на остальных уроках, и в группах продленного дня и дома. На уроках формируются основные понятия, усваиваются правила и отслеживается правильное употребление слов. Зачастую эффект правильного произношения держится только на уроке и не сохраняется в социальной деятельности ребёнка. Для поддержания правильности употребления слов в обыденной жизни и в группах продленного дня нужно активное взаимодействие учителя, воспитателя и родителей, для решения совместных задач по развитию словаря.

6. Принцип этапности.

При развитии лексики учитывается поэтапность работы. Этапы работы происходят по принципу усложнения, как при онтогенезе. Онтогенетическое формирование лексики у ребёнка происходит при развитии различных структур головного мозга, что позволяет овладевать более сложной информацией. При недоразвитии каких – либо функций усвоение лексики

затрудняется, поэтому постепенное усложнение материала помогает качественнее произвести работу по развитию словаря [22].

Работа со словарём ведется по трём направлениям: расширение словаря, уточнение и автоматизация. При работе нужно выделить следующие её особенности: работа проводится с опорой на познавательную деятельность, работа должна учитывать структуру нарушения речи ребёнка, работа должна основываться на поэтапном формировании умственных действий, содержание логопедической работы должна проходить в соответствии с рабочей программой обучения родного языка и грамоте. Система работы над лексической стороной речи предусматривает не только наилучшее усвоение слов, их значений и возможность использования в обычной жизни, но и предотвращает специфические ошибки, которые могут быть вызваны в разговоре и на письме.

3.2 Коррекционно-педагогическая работа по развитию активного словаря прилагательных у школьников с интеллектуальными нарушениями

Обучающий эксперимент проходил в период с 25.02 по 10.04 на базе Государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа №1, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы», которая находится по адресу: г. Екатеринбург, ул. Готвольда, д. 19а.

Коррекционно – педагогическая работа по развитию активного словаря прилагательных предполагала деление детей на 3 основные группы. По результатам констатирующего эксперимента был выявлен уровень развития словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями. После деления по уровню развития в группы и составлена работа для по развитию словаря прилагательных.

Коррекционная программа была составлена по трём направлениям работы:

1. Обогащение словаря – направленная на работу с детьми с низким уровнем развития словаря: Андрей Л., Рома Б., Полина П., Никита Б.;
2. Уточнение словаря – направленное на работу с детьми со средним уровнем развития словаря: Вова Г., Костя П., Миша Ш., Диана Б.;
3. Активизация словаря – направленное на работу с детьми с высоким уровнем развития словаря: Кристина Т., Денис К..

Для разработки была выбрана «Программы школы для детей с тяжелыми нарушениями речи» адаптированная для умственно отсталых. В которой было выделено 8 лексических тем, 132 прилагательных из которых 106 являются качественными, 22 относительных и 4 притяжательных. Были выявлены следующие лексические темы: школа, осень, зима, весна, наш класс, пища, одежда и транспорт, таблица № 5 (Приложение А).

Программа по обогащению словаря прилагательных:

1. Проговаривание слов прилагательных по заданной лексической теме и сопоставление с предметом.

Логопед произносит прилагательное по заданной лексической теме, прикрепляет слово в печатном варианте на доске. Показывает предмет с данным признаком и называет предмет. Далее произносит по схеме существительное + прилагательное и просит повторить детей. Например, грязная одежда, мягкий хлеб, зелёный листок.

2. Показ признаков предмета.

Ребёнку дается в руки несколько предметов, которые он изучает. Логопед задает конкретный признак и просит показать у какого предмета он есть.

Примерный перечень предметов, предоставленные для описания: резиновый мячик, карандаш, резиновая перчатка, пушистый шарик, пластмассовый кубик, апельсин, кукольное платье, игрушечная машинка, лист

бумаги, листочек с дерева, стирательная резинка, железный пенал, кусок ваты, полиэтиленовый пакет, надувной самолетик, резиновый кораблик.

3. Сравнение предметов.

Берётся несколько предметов, различных по форме, размеру и цвету. Логопед описывает свойства и признаки одного предмета, затем второй, затем описывает второй предмет. Затем спрашивает детей, чем один предмет отличается от второго (по форме, размеру, цвету и т.д.)

4. Подбор прилагательного к предмету.

Перед ребёнком выкладывается 6 предметов на заданную лексическую тему и называется по одному прилагательному. Задача ребёнка подобрать по одному прилагательному к каждому предмету.

Пример: картинки: ножницы, стирательная резинка, резиновый мяч, карандаш, угольник, лист бумаги.

Прилагательные: круглый, деревянный, белый, железный, мягкий, треугольный.

5. Подбор противоположных признаков к предмету.

Перед ребёнком выкладывается предмет с определенным признаком. Логопед называет признак предмета, ребёнку нужно назвать противоположный.

6. Правда или нет?

Логопед берет любой предмет и спрашивает у детей, правда ли данный признак есть у данного предмета? Задача ребенка назвать правда или нет, если ребёнок говорит не правда, то ему нужно назвать признак правильно.

Пример: логопед взял в руки кубик и спрашивает, правда ли этот предмет круглый. Ребёнок отвечает не правда, он квадратный.

7. Называние предмета по его свойствам

Логопед просит угадать предмет по названным признакам. Например: мягкий, квадратный, вкусный, сдобный, коричневый: хлеб; холодный, пушистый, белый: снег; желтое, большое, тёплое, круглое: солнце.

Программа по уточнению словаря прилагательных:

1. Проговаривание слов с прилагательными.

Логопед показывает детям картинку с предметом и задает вопрос: предмет какой? Дети должны перечислить основные признаки предмета, если дети затрудняются, то логопед уточняет какой признак ещё не назвали. Затем дети проговаривают предмет с признаками данного предмета.

2. Описание предметов по картинке по форме, цвету, фактуре, размеру.

Ребёнку дается в руки предмет, который он изучает. Затем логопед задает вопросы: что это за предмет? Какого он размера? Какой формы? Из чего сделан?

Предметы, предоставленные для описания: юбка, платье, ботинки, шапка, шарф, брюки, кофта, листочек с дерева, лимон, яблоко, апельсин, помидор, огурец, снежинка, солнце, парта, стул, портфель.

3. Сравнение предметов по картинке.

Берётся несколько картинок с одинаковыми предметами, но различными по форме, размеру и цвету. Логопед просит описать предметы по разным свойствам с помощью наводящих вопросов: какой формы предметы? Какого цвета? Какого размера? Из чего сделаны? Чем отличаются? Сначала описывается один предмет, затем второй, затем описывают чем предметы на картинке отличаются.

4. Подбор прилагательного к предмету по картинке.

Перед ребёнком выкладывается 6 картинок с предметами на заданную лексическую тему и называется по одному прилагательному. Задача ребёнка подобрать одно прилагательному к каждому предмету.

Картинки: ножницы, стирательная резинка, резиновый мяч, карандаш, угольник, лист бумаги.

Прилагательные: круглый, деревянный, белый, железный, мягкий, треугольный.

5. Подбор противоположных признаков к предмету по картинке.

Перед ребёнком выкладываются картинки с предметами с определенным признаком. Логопед просит назвать явный признак, когда ребёнок называет нужное прилагательного логопед просит назвать противоположный признак. Если ребёнок не справляется, для помощи подбирается картинка предмета с противоположным признаком.

6. Подбери синоним

Логопед называет словосочетание. Ребёнку нужно подобрать прилагательное, которое заменит словосочетание.

Пример: не спелый овощ – зелёный овощ, не правый ботинок – левый ботинок, кипящая вода – горячая вода, кровать не для взрослых – детская кровать, футболка с пятнами – грязная футболка.

Программа по активизации словаря прилагательных:

1. Преобразование существительного в прилагательное.

Логопед спрашивает чья часть тела изображена на картинке и просит преобразовать его в прилагательное. Например: чья лапа? Медведя. Лапа какая? Медвежья. Дается схема ответа. Лапа принадлежит медведю, значит лапа медвежья.

2. Подбор антонимов по заданному слову.

Логопед называет слово и просит подобрать противоположное. Пример: горячий – холодный, горький – сладкий, спелый – зелёный, мягкий – твёрдый.

3. Подбор предметов к заданному признаку.

Логопед задает вопрос, дети должны назвать по несколько предметов на каждый вопрос по заданной лексической теме. Пример: что бывает круглым? Тарелка, апельсин, яблоко, булочка. Что бывает мятым? Бумага, тетрадь, школьная форма, пакет.

4. Опиши предметы в комнате.

Логопед прикрепляет к доске картинку с комнатой, в которой находится много предметов. Ребёнку дается схема ответа: я вижу в детской комнате мяч, он круглый, красный и маленький.

По мимо основных заданий на занятии были использованы упражнения для развития артикуляционной моторики, развития фонематического слуха.

5. Замени существительное прилагательным

Логопед называет существительное и просит ребёнка изменить его, чтобы получился признак предмета. Ребёнку нужно изменить слово так, чтобы получилось прилагательное.

Примеры: тишина – тихий, жара – жаркий, грязь – грязный, школа – школьный, зелень – зелёный, детство – детский, дерево – деревянный, хлеб – хлебный, колючка – колючий.

6. Измени форму прилагательного по родам

Логопед называет прилагательное и просит ребёнка подставить его к существительному.

Пример: свежо – свежий сок – свежая выпечка, резко – резкий поворот – резкая дорога, низко – низкий потолок – низкая постройка, тихо – тихий вечер – тихая улица, густо – густой туман – густая шевелюра, пусто – пустая тарелка – пустой дом, холод – холодная вода – холодный день, красиво – красивый мальчик – красивая девочка.

Коррекционная работа была составлена по трём направлениям: уточнение словаря прилагательных, обогащение словаря прилагательных и активизация словаря прилагательных. Работа по обогащению словаря направлена на развитие понимания учащимися словаря прилагательных с низким уровнем развития словаря. Работа по уточнению словаря направлена на конкретизацию значений слов прилагательных у детей со средне уровнем развития словаря. Программа по активизации словаря прилагательных подразумевает работу над словоизменением и словообразованием с детьми с высоким уровнем развития словаря прилагательных.

3.3 Оценка эффективности работы по развитию словаря у детей с интеллектуальными нарушениями

Заключительным этапом работы является проведение контрольного эксперимента, который проводился в Государственном казённом общеобразовательном учреждении Свердловской области «Екатеринбургская школа №1, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы», которая находится по адресу: г. Екатеринбург, ул. Готвольда, д. 19а.

В эксперименте принимали участие 10 учеников младшей школы с 2 по 4 класс, которым рекомендована адаптированная основная общеобразовательная программа. С экспериментальной группой был проведен обучающий эксперимент.

Контрольный эксперимент проводился аналогично констатирующему. Процедура, принципы, методика обследования и приёмы обследования были одинаковы для объективной оценки эффективности обучающего эксперимента.

Цель контрольного эксперимента – провести сравнительный анализ результатов экспериментальных групп констатирующего и контрольного эксперимента, проверить успешность и эффективность коррекционной работы по обогащению, усвоению и активизации словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями.

Задачи эксперимента:

- проведение исследования;
- анализ результатов и данных, полученных в ходе исследования;
- проведение сравнения данных констатирующего и контрольного эксперимента.

Контрольный эксперимент показал следующие результаты, с которыми можно ознакомиться в таблице №6 (Приложение А):

Эксперимент показал, что результаты обучающихся улучшились.

Таблица №7

Результаты контрольного эксперимента обучающихся

ФИО ученика	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Итоговая оценка
Вова Г.	3 (10,3 баллов)	2 (11 баллов)	1 (1 баллов);	2 (11,6 баллов)	7
Андрей Л.	1 (4,5 баллов)	2 (11 баллов)	1 (2 баллов)	1 (5,7 баллов)	5
Костя П.	2 (12,2 баллов);	3 (13,5 баллов);	2 (2 баллов);	2 (16 баллов)	9
Миша Ш.	3 (14 баллов)	2 (11 баллов)	2 (2,5 баллов)	3 (15 баллов)	10
Кристина Т.	3 (13,7 баллов)	3 (15 баллов)	3 (4 баллов)	3 (18,5 баллов)	12
Рома Б.	2(9,9 баллов)	2 (8,5 баллов)	2 (2 баллов)	2 (11 баллов)	8
Полина П.	2 (10,9 баллов)	2 (11 баллов)	1 (1,5 баллов)	3 (15,5 баллов)	8
Диана Б.	2 (11,9 баллов)	3 (13 баллов)	2 (2 баллов)	3 (16,5 баллов)	10
Никита Б.	2 (7,9 баллов)	3 (13,5 баллов)	1 (1 баллов)	1 (3,8 баллов)	2
Денис К.	2 (11,8 баллов)	3 (18 баллов)	2 (3 баллов)	3 (17 баллов)	10

Вова Г.:

Итоговая оценка всех заданий 7, что соответствует среднему уровню развития словаря прилагательных.

Андрей Л.:

Итоговая оценка 5, что соответствует низкому уровню развития словаря прилагательных.

Костя П.:

Итоговая оценка эксперимента 9, что соответствует среднему уровню развития словаря.

Миша Ш.:

Итоговая оценка 10, что соответствует высокому уровню развития словаря.

Кристина Т.:

Итоговая оценка 12, что соответствует высокому уровню развития словаря прилагательных.

Рома Б.:

Итоговая оценка 8, что соответствует среднему уровню развития словаря прилагательных.

Полина П.:

Итоговая оценка 8, что соответствует среднему уровню развития словаря прилагательных.

Диана Б.:

Итоговая оценка эксперимента 10, что соответствует высокому уровню развития словаря прилагательных.

Никита Б.:

Итоговая оценка за эксперимент 7, что соответствует среднему уровню развития словаря.

Денис К.:

Итоговая оценка за эксперимент 10, что соответствует высокому уровню развития словаря.

Сравнительную характеристику выполнения заданий можно посмотреть в таблице №8 (Приложение А)

По данным можем сделать вывод о том, что результаты детей возросли по сравнению с результатами констатирующего эксперимента. Уровень развития словаря прилагательных вырос у всех детей. Выполнения контрольных заданий улучшилось на 20 %.

На основе данных результатов, можно составить сравнительную таблицу по конечным оценкам, таблица №9 (Приложение А):

По данным данной таблицы делаем вывод, что у всех детей положительная динамика, но лишь 50 % детей успешно увеличили свой уровень развития словаря прилагательных, а именно: Никита Б., Полина П., Роман Б., Кристина Т., Михаил Ш..

При обучающем эксперименте на основе программы для детей с тНР были выделены лексические темы, на основе которых был составлен словарь прилагательных, над которым и происходила работа. Так же было разработано календарно – тематическое планирование, что позволило структурировать работу по развитию словаря прилагательных.

Выводы по третьей главе: работа со словарём в школах по учебникам русского языка А. К. Аксёновой ведётся по трём направлениям: расширение словаря, уточнение и автоматизация. При работе нужно выделить следующие её особенности: работа проводится с опорой на познавательную деятельность, работа должна учитывать структуру нарушения речи ребёнка, работа должна основываться на поэтапном формировании умственных действий, содержание логопедической работы должна проходить в соответствии с рабочей программой обучения родного языка и грамоте. Система работы над лексической стороной речи предусматривает не только наилучшее усвоение слов, их значений и возможность использования в обычной жизни, но и предотвращает специфические ошибки, которые могут быть вызваны в разговоре и на письме.

Коррекционная работа на основе изученной литературы, методических рекомендаций и школьной программы была составлена по трём направлениям: уточнение словаря прилагательных, обогащение словаря прилагательных и активизация словаря прилагательных. Работа по обогащению словаря направлена на развитие понимания учащимися словаря прилагательных с низким уровнем развития словаря. Работа по уточнению словаря направлена на конкретизацию значений слов прилагательных у детей со средне уровнем развития словаря. Программа по активизации словаря прилагательных подразумевает работу над словоизменением и словообразованием с детьми с высоким уровнем развития словаря прилагательных.

Разделение программ по обогащению, уточнению и активизации словаря привели к положительной динамике всех обучающихся. Значительно повысили свой уровень владения словарём прилагательных 50 % испытуемых.

Уровень выполнения заданий всеми учащимися был увеличен на 20 %. Что доказывает успешность усвоения знаний детьми поэтапной работы и с опорой на актуальные знания об окружающем мире.

Данные, полученные в ходе проведения контрольного эксперимента, показывают эффективную работу по развитию словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие словаря прилагательных играет важную роль в жизни ребёнка с нарушенным интеллектом. Такие дети из – за особенностей развития мало эмоциональные, не всегда готовы идти на контакт, часто просто им тяжело выразить свои чувства и эмоции словами, поэтому могут избегать общения с окружающими из – за боязни, что их не так поймут.

Развитие словаря напрямую зависит от развития познавательной деятельности. Дети с интеллектуальными нарушениями часто не заинтересованы в этом. Важным элементом в развитии познавательной деятельности является мотив. Увеличение кругозора помогает ребёнку узнавать и познавать окружающий мир в дошкольном периоде.

Когда ребёнок приходит в школу его знания об окружающем мире начинают систематизироваться. Так как у детей с интеллектуальными нарушениями знания появляются хаотично и не в полном объеме, часто образуются проблемы с усвоением учебного материала, что приводит к большей замкнутости и нежеланию что – либо делать.

Работа над словарём прилагательных обязует ребёнка начать с изучения отдельных предметов, с самой нижней ступени познания окружения. Затем свойство становится определенным словом, позже усваивается в системе школьных знаний. За этим следует, что актуальность данной работы подтверждена.

Изучение научной литературы по теме обогащения словаря прилагательных у школьников с интеллектуальными нарушениями показала важность принципов, подходов, методов и особенностей работы с такими детьми. Была проведена работа по анализу программы для детей с ТНР, на основе которой была разработана методика по определению уровня словаря прилагательных на этапе констатирующего эксперимента.

Анализ данных результатов показал, что развитие словаря прилагательных у детей с интеллектуальными нарушениями находится на более низком уровне в сравнении с их сверстниками, имеющими нормально развивающийся интеллект. Самым заметным явлением в речи детей с нарушениями интеллекта является не точность употребляемых слов. Дети обладают конкретным мышлением, они не могут представить не реальный предмет, потому что нет сформированности логических связей. Школьники с нарушением интеллекта очень ограничены в познании окружающего мира, что влечёт за собой недостаточное развитие словаря прилагательных. Активный словарь меньше, чем пассивный, поскольку дети понимают значение многих прилагательных, но в собственном употреблении допускают множество серьёзных ошибок.

В процессе работы была разработана методика по работе с детьми с интеллектуальными нарушениями по активизации словаря прилагательных, был разработан календарно – тематический план занятий, был проведен обучающий эксперимент и контрольный. Контрольный эксперимент показал, что словарь детей стал шире и точнее. Ребенку проще подбирать слово для ответа на вопрос, он меньше сомневается в своих действиях и более охотно идет на контакт.

В исследовании было доказано, что коррекционная работа должна соблюдать определённые принципы, поэтапность. Работа строится на актуальных знаниях ребёнка и осуществляется системно и постепенно усложняясь. Немаловажным является структура дефекта ребенка и структурой его речевого нарушения. Учет всех особенностей при выполнении работы помогла эффективно спланировать логопедическую работу по обогащению словаря прилагательных у школьников нарушением интеллекта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова, А. К. Методика обучения русскому языку в специальной (коррекционной) школе [Текст] : учеб. для студ. дефектол. фак. педвузов / А. К. Аксенова. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2005. – 327 с.
2. Аксёнова, А. К. Развитие связной устной речи у умственно отсталых учащихся на специальных уроках [Текст] / А. К. Аксенова, Э. В. Якубовская // Дефектология, 1987. – №6. – С. 32 – 41.
3. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. -3-е изд. / М. М. Алексеева, Б. И. Яшина. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 231 с.
4. Бородич, А. М. Методология становления речи детей [Текст] : учебное пособие / А. М. Бородич. – М. : Просвещение, 1981. – 94 с.
5. Ваговский, Л. С. Избранные психологические исследования. Мышление и речь. Задачи психологического становления ребенка [Текст] : учебник для вузов / Л. С. Ваговский. – М. : Астрель, 1956. – 365 с.
6. Власова, Т. А. О детях с отклонениями в развитии [Текст] / Т. А. Власова, М. С. Певзнер. – М. : Просвещение, 1984. — 163 с.
7. Воронкова, В. В. Воспитание и обучение детей во вспомогательной школе [Текст] : / В.В. Воронкова; – М. : Высшая школа, 1994. – 253 с.
8. Гаврилушкина, О. П. Воспитание и обучение умственно отсталых дошкольников [Текст] : учебное пособие / О. П. Гаврилушкина, Н. Д. Соколова; – М. : Детство-Пресс, 1985. – 152 с.
9. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] : учебник для вузов / А. Н. Гвоздев. – М. : Детство-Пресс, 2007 . – 197 с.
10. Глухов, В. П. Основы психолингвистики [Текст] : учеб. пособие для студентов педвузов / В. П. Глухов. – М. : Астрель, 2005. – 351 с.

11. Грибова, О. Е. Дидактический материал по обследованию речи детей. Словарный запас [Текст] : метод. пособие / О. Е. Грибова, Т. П. Бессонова. — М. : АРКТИ, 1999. — 189с.
12. Жигорева, М. В. Дети с комплексными нарушениями в развитии: педагогическая помощь [Текст] : учебник / М. В. Жигорева. — М. : Издательский центр «Академия», 2006. — 240 с.
13. Зикеев, А. Г. Развитие речи учащихся специальных (коррекционных) образовательных учреждений [Текст] : / А. Г. Зикеев. — М. : Академия, 2003. — 195 с.
14. Инденбаум, Е. Л., Дефектология [Текст] : учебник / Е. Л. Инденбаум, И. О. Позднякова, В. И. Нодельман; — М. : Школа-Пресс., 2015. — 310 с.
15. Косымова, А. Н. Коррекция представлений об окружающем мире у детей с нарушениями интеллекта [Текст] / А.Н.Косымова.// Дефектология. — 2006. — № 5. — С.23 – 38.
16. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] : учебник / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. — СПб. : Детство – Пресс., 2004. — 302 с.
17. Лалаева, Р. И. Нарушение устной речи и система их коррекции у умственно отсталых школьников [Текст] : методическое пособие / Р. И. Лалаева. — М. : Просвещение, 1989. — 173 с.
18. Лисина, М. И. Общение и речь: становление речи у детей в общении со взрослыми [Текст] : учебник / М. И. Лисина; — М. : Просвещение, 1995. — 193с.
19. Логвинова, В. И. Дошкольная педагогика [Текст] : учебное пособие / В. И. Логвинова, П. Г. Санноруковой; — М. : Просвещение, 1999. — 285 с.
20. Логопедия [Текст]: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. — М. : ВЛАДОС, 1998. — 680 с.
21. Лурия, А. Р. Речь и мышление [Текст] : учебное пособие / А. Р. Лурия. — М. : МГУ, 1975. — 119 с.

22. Мадрик, А. В. Общение как фактор воспитания учеников [Текст] : учебник / А. В. Мудрик. – М. : Педагогика, 1997. – 212 с.
23. Мадрик, А. В. Социализация человека [Текст] : учебник / А. В. Мудрик; — М.: Просвещение, 2007. – 124 с.
24. Основы теории и практики логопедии [Текст] : учебное пособие. / под ред. Р.Е. Левиной. – М. : Просвещение, 1967. – 367с.
25. Петрова, В.Г. Психология умственно отсталых школьников [Текст] : Учебное пособие / В. Г. Петрова, И. В. Белякова. — М. : Академия, 2002. – 160 с.
26. Погोलитова, Н. И. Становление речи учащихся исходных классов на уроках русского языка [Текст] : пособие для педагогов / Н. И. Погोलитова; — М. : Альфа, 1984. – 96 с.
27. Портнягина, Г. А. О развитии лексикона детей дошкольного возраста [Текст] : учебник / Г. А. Портнягина. – М. : Альфа, 2008. – 134 с.
28. Рубинштейн, С. Я. Психология умственно отсталого школьника [Текст] : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. / С. Я. Рубенштейн — М.: Просвещение, 1986. – 192 с.
29. Слепович, Е. С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития [Текст] : кн. для учителя / Е. С. Слепович. – М. : Альфа, 1989. - 64 с.
30. Смирнова, А. Н. Воспитание умственно отсталого ребенка [Текст] / А. Н. Смирнова. - М. : Просвещение, 1983. - 75 с.
31. Соботович, Е. Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции. Дети с нарушением интеллекта и мотор. Алалией [Текст] : учебник / Е.Ф. Соботович. — М. : Классикс стиль, 2003. – 160 с.
32. Специальная педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений [Текст] : учебник / Л. И. Аксёнова, Б. А. Архипов, Л. И. Белякова; под ред. Н. М. Назаровой. – 3-е изд., испр. – М. : Высшая школа, 2004. – 382 с.
33. Ткаченко, Т. А. В первый класс – без дефектов речи [Текст] : методическое пособие / А. В. Ткаченко. – СПб. : Детство-Пресс, 1999. – 112 с.

34. Удакова, Т. Н. Детская речь - ее истоки и первые шаги становления [Текст] / Т. Н. Удакова // Психологический журнал. – 2009. – №3. – С.34 – 52.
35. Филичева, Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста [Текст] : учебник / Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1999. – 163 с.
36. Щур, Г. С. Теория поля в лингвистике [Текст] : учебник / Г. С. Щур. – М. : Школа – Пресс, 1974. – 156 с.
37. Юрова, Р. А. Формирование произносительных навыков у учащихся с нарушениями интеллектуального развития [Текст] : учебник / Р. А. Юрова. — М. : Просвещение, 2005. – 64 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица № 1

Оценивание результатов выполнения заданий обследуемыми

Упражнение	Количество набранных баллов	Уровень выполнения задания	Соответствующая оценка
Задание № 1	0 – 6	низкий уровень	1
	7 – 12	средний уровень	2
	13 – 18	высокий уровень	3
Задание № 2	0 – 6	низкий уровень	1
	7 – 12	средний уровень	2
	13 – 20	высокий уровень	3
Задание № 3	0 – 1	низкий уровень	1
	2 – 3	средний уровень	2
	4	высокий уровень	3
Задание № 4	0 – 7	низкий уровень	1
	8 – 14	средний уровень	2
	15 – 22	высокий уровень	3
Все задания (сумма оценок)	–	низкий уровень	4 – 6
	–	средний уровень	7 – 9
	–	высокий уровень	10 – 12

Таблица № 2

Результаты обследования детей в баллах

№ Задан ия\Им ена	Вова Г.	Андр ей Л.	Костя П.	Миша Ш.	Крист ина Т.	Рома Б.	Поли на П.	Диана Б.	Ники та Б.	Денис К.
1.1	0,5	-	-	-	-	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
1.2	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-	0,2
1.3	0,2	-	-	-	1	0,2	1	-	-	0,5
1.4	1	-	1	1	1	1	0,2	-	-	1
1.5	1	-	0,5	1	1	-	0,2	1	1	1
1.6	1	-	1	-	-	1	-	-	1	-
1.7	1	-	1	1	1	-	1	0,2	0,2	-
1.8	0,5	-	1	1	1	-	0,2	0,5	-	1
1.9	1	-	1	1	1	0,2	1	1	1	1
1.10	-	-	-	-	-	0,2	-	1	-	-
1.11	1	-	0,2	-	0,2	-	-	-	-	0,2
1.12	1	-	1	1	1	0,2	1	0,2	1	0,2
1.13	1	-	-	1	1	1	0,5	1	1	1
1.14	-	-	1	1	-	1	1	1	0,5	1
1.15	-	-	-	1	0,5	-	-	0,5	-	0,5
1.16	-	-	-	1	-	-	-	-	-	0,2
1.17	-	-	-	-	1	-	-	0,5	-	0,5
1.18	-	-	-	1	1	-	0,5	1	-	0,5
Кол- во балло в за 1 задан ие	9,4	0	7,7	11	10,7	5	6,8	8,1	5,9	9
2.1	3	2	1,5	2	3,5	1	1,5	2	3	2
2.2	2,5	2	3	1,5	1,5	2	2,5	1,5	3	4
2.3	2	2	3	2	3,5	1	1,5	3	2	3,5
2.4	1,5	2	3	1	1,5	1	1,5	1,5	2	3,5
2.5	2	2	3	2,5	3	1	2,5	3	3,5	4
Кол- во балло в за 2 задан ие	11	10	13,5	9	12	6	9,5	11	13,5	17
3.1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
3.2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
3.3	-	-	-	1	0,5	-	-	-	-	1
3.4	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1

Продолжение таблицы № 2

Кол- во балло в за 3 задан ие	0	0	0	1	3,5	0	0	0	0	3
4.1	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-
4.2	1	-	1	1	1	-	0,5	1	-	1
4.3	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-
4.4	0,2	-	1	1	1	-	1	1	1	1
4.5	1	-	1	1	1	-	1	0,5	-	1
4.6	1	-	1	1	1	-	1	1	-	1
4.7	-	-	1	-	0,5	-	-	-	-	1
4.8	-	-	-	-	1	-	1	0,5	-	-
4.9	0,5	-	-	1	-	-	1	1	-	1
4.10	1	-	1	-	1	-	1	1	-	-
4.11	1	-	1	1	1	-	1	-	-	1
4.12	1	-	1	1	1	1	1	1	-	1
4.13	1	-	1	1	1	-	1	1	-	1
4.14	-	-	1	1	1	1	1	1	-	1
4.15	-	-	-	-	1	-	-	0,5	-	1
4.16	1	-	1	0,5	1	1	1	1	-	1
4.17	-	-	-	-	-	1	0,5	-	-	1
4.18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.20	-	-	1	-	1	1	-	-	-	1
4.21	-	-	1	1	1	1	-	1	-	1
4.22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кол- во балло в за 4 задан ие	8,7	0	14	10,5	15,5	7	12	13,5	1	15

Таблица № 3

**Сравнительная характеристика выполнения заданий детьми в
процентах**

№ задан ия	Успешность выполнения заданий детьми, проценты										
	Вова Г.	Андр ей Л.	Кост я П.	Миш а Ш.	Крис тина Т.	Рома Б.	Поли на П.	Диан а Б.	Ники та Б.	Дени с К.	Общ ий за задан ия
1	52,22	0	42,78	61,11	59,44	27,78	37,78	45	32,78	50	45,43
2	55	50	67,5	45	60	30	47,5	55	67,5	85	56,25

Продолжение таблицы № 3

3	0	0	0	25	87,5	0	0	0	0	75	18,75
4	39,55	0	63,64	47,73	70,45	31,82	54,55	61,36	4,55	68,18	44,18
Все задан ия	45,46	15,63	55	48,43	65,15	28,12	43,75	50,03	31,87	69,55	41,63

Таблица № 4

**Календарно – тематическое планирование коррекционной работы
по развитию словаря прилагательных**

Кол-во часов	Лексическая тема
3ч.	«Школа»
3ч.	«Осень»
3ч.	«Зима»
3ч.	«Весна»
3ч.	«Наш класс»
3ч.	«Пища»
3ч.	«Одежда»
3ч.	«Транспорт»

Таблица № 5

Таблица лексических тем и слов

Лексическ ая тема	Качественные			Относительн ые	Притяжате льные
Школа	Горячий Холодный Мягкий Твёрдый Грязный	Белый Черный Красный Коричневый Пушистый Желтый Синий Глупый Чистый	Большой Маленький		
Осень	Грязный Чистый Грузовой Яркий Золотой Серебряный Цветной Красивый	Ненастная Темные Резкий Интересный Радостный Здоровый Больной Весело	Тёплый Холодный Зелёный	Картонный	

Зима	Ясный Скользкий Холодный Тихий Хороший Смешно Пушистый	Хитрый Дикий Трусливый Пугливый	Пестрый Густая	Ёлочный Бумажный Стеклянный Зимний Сильный Ледяной Колючий Лесной Блестяще	
Весна	Сердитый Страшный Серый Бурый Рыжий Ловкий Ясный	Солнечный Яркий Свежий Розовый Голубой	Высокий Низкий Рыхлый Мокрый Приятно	Хищный Весенний Продуктовый Хлебный Овощной Душистый Грозная Проходной	Лисий Волчий Медвежий Беличий
Наш класс	Заботливый Дружный Старый Сильный	Здоровый Больной Слабый Чистый Свежий Аккуратный	Хороший Плохой Злой Добрый Домашний	Детский Кукольный Деревянный Стеклянный Железный Голый	
Пища	Вкусный Сочный Свежий Красный Зелёный Крупный Мелкий Сдобный Черствый	Спелый Продолговатый Сырой Желтый Оранжевый Кислый Чистый Грязный	Солёный Сладкий Зелёный Круглый Длинный Спелый Невкусный Кислый Горький	Вареный Огородный	
Одежда	Правый Левый Спокойно	Осторожно Опасно Рано	Поздно Детский Гладкий Мятый		
Транспорт	Воздушный			Городской Междугородн ый Надземный Подземный Морской	

Таблица № 6

Результаты контрольного эксперимента

№ Задания\Имена	Вова Г.	Андрей Л.	Костя П.	Миша Ш.	Кристина Т.	Роман Б.	Полина П.	Диана Б.	Никита Б.	Денис К.
1.1	0,5	-	0,5	1	-	0,2	1	0,2	0,2	0,2
1.2	0,2	1	-	1	1	-	-	1	-	0,2
1.3	0,5	-	1	-	1	1	1	-	-	0,5
1.4	1	-	1	1	1	1	0,2	1	-	1
1.5	1	1	0,5	1	1	0,5	0,5	1	1	1
1.6	1	-	0,5	-	1	1	-	-	1	-
1.7	1	-	1	1	1	-	1	0,2	0,2	1
1.8	0,5	-	1	1	1	0,5	0,2	0,5	-	1
1.9	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1
1.10	-	-	1	0,5	-	0,5	-	1	1	-
1.11	1	-	0,2	-	0,2	1	1	-	1	0,2
1.12	1	-	1	1	1	0,2	1	1	1	0,2
1.13	1	-	1	1	1	1	0,5	1	1	1
1.14	-	1	1	1	1	1	1	1	0,5	1
1.15	0,5	-	0,5	1	0,5	0,5	1	0,5	-	0,5
1.16	0,2	-	-	0,5	-	-	1	1	-	1
1.17	-	0,5	-	1	1	1	-	0,5	-	1
1.18	-	-	1	1	1	-	0,5	1	-	1
Кол-во баллов за 1 задание	10,3	4,5	12,2	14	13,7	9,9	10,9	11,9	7,9	11,8
2.1	3	2	1,5	2	3,5	1,5	2	3	3	3
2.2	2,5	2	3	2,5	2,5	2	2	1,5	3	4
2.3	2	2	3	2	3,5	2	2,5	3	2	3,5
2.4	1,5	3	3	2	2,5	2	2	2,5	2	3,5
2.5	2	2	3	2,5	3	1	2,5	3	3,5	4
Кол-во баллов за 2 задание	11	11	13,5	11	15	8,5	11	13	13,5	18
3.1	-	0,5	0,5	-	1	-	-	-	-	1
3.2	-	0,5	0,5	1	1	1	0,5	1	-	-
3.3	1	-	0,5	1	1	1	1	1	1	1
3.4	-	1	0,5	0,5	1	-	-	-	-	1
Кол-во баллов за 3 задание	1	2	2	2,5	4	2	1,5	2	1	3
4.1	-	-	1	-	1	-	0,5	1	-	-
4.2	1	1	1	1	1	0,5	0,5	1	-	1
4.3	-	-	-	1	1	1	-	1	-	-
4.4	1	-	1	1	1	-	1	1	1	1
4.5	1	-	1	1	1	0,5	1	0,5	-	1
4.6	1	1	1	1	1	0,5	1	1	0,2	1
4.7	-	-	1	-	0,5	0,5	-	-	-	1
4.8	1	-	-	-	1	0,5	1	0,5	0,2	-
4.9	0,5	-	-	1	1	1	1	1	0,5	1
4.10	1	-	0,5	1	1	-	1	1	-	-
4.11	1	-	1	1	1	-	1	-	-	1
4.12	1	-	1	1	1	1	1	1	0,2	1

Продолжение таблицы № 6

4.13	1	1	1	1	1	-	1	1	-	1
4.14	-	-	1	1	1	1	1	1	-	1
4.15	0,5	-	-	-	1	-	-	0,5	0,5	1
4.16	1	0,5	1	0,5	1	1	1	1	0,5	1
4.17	-	0,2	1	0,5	-	1	0,5	1	-	1
4.18	-	-	0,5	1	1	0,5	1	1	0,5	1
4.19	-	1	1	1	-	-	1	1	-	1
4.20	1	1	1	-	1	1	0,5	-	0,2	1
4.21	0,2	-	1	1	1	1	0,5	1	-	1
4.22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кол-во баллов за 4 задание	11,6	5,7	16	15	18,5	11	15,5	16,5	3,8	17

Таблица № 8

Сравнительная характеристика выполнения заданий детьми в процентах

№ задания	Успешность выполнения заданий детьми, проценты										
	Вова Г.	Андрей Л.	Костя П.	Миша Ш.	Кристина Т.	Роман Б.	Полина П.	Диана Б.	Никита Б.	Денис К.	Общий за задания
1	57,2 2	25	67,7 8	77,7 8	76,1 1	55	60,5 6	66,1 1	43,8 9	65,5 6	59,50
2	55	55	67,5	55	75	42,5	55	65	67,5	90	62,75
3	25	50	50	100	62,5	50	37,5	50	25	75	52,5
4	39,5 5	25,9 1	72,7 3	68,1 8	84,0 9	50	70,4 5	75	17,2 7	77,2 7	59,36
Все задания	52,9 6	36,2 5	68,2 8	66,4 0	80	49,0 6	60,7 8	67,8 1	40,9 3	77,8 1	60,03

Таблица № 9

Сравнительная таблица общих, конечных оценок за все задания

	Вова Г.	Андрей Л.	Костя П.	Миша Ш.	Кристина Т.	Роман Б.	Полина П.	Диана Б.	Никита Б.	Денис К.
	Динамика общей оценки за все задания									
Констатирующий эксперимент	7	5	8	7	10	4	6	7	6	10
Контрольный эксперимент	8	6	9	10	12	6	8	10	7	10

Фронтальное логопедическое занятие по развитию словаря прилагательных

- Данные о группе: возраст –младшие школьники; средний уровень развития прилагательных.
- Тема: «Одежда»
- Цель: Развить словарь прилагательных
- Задачи: 1. Коррекционно-образовательные:
 - уточнить с детьми названия одежды
- способствовать обогащению активного словаря;
- сформировать представление о качествах предметов;
 - сформировать умение сравнивать предметы;
 - обогатить словарь прилагательных.
- 2. Коррекционно-развивающие:
 - развить словарь антонимов;
 - развить внимание, воображение, мышление, пространственную ориентацию;
 - развить представление об окружающих явлениях.
- 3. Коррекционно-воспитательные:
 - Воспитывать умение выслушивать вопрос до конца и давать ответ полным предложением;
 - воспитывать усидчивость на занятии;
 - формировать навык сотрудничества;
 - интерес достижения результата от выполненной работы.
- Оборудование: изображение: пальто, два платья, костюм, блузка, штаны, две юбки, футболка, шорты, плащ, куртка.
- Ход занятия:

Этапы занятия	Деятельность учителя-логопеда и ребенка на занятии	Время
1. Организационный момент	- Сядет тот, кто назовёт предмет одежды. Рубашка, носок, футболка, платье, шуба, куртка, штаны и т.д.	
2. Основная часть	1) Как одним словом можно назвать все эти предметы? (Одежда) Куртка, пальто, шуба – это какая одежда? (Верхняя, уличная) Пижама, халат? (Домашняя) Платье, костюм? (Праздничная, официальная, деловая) Шорты, футболка? (Спортивная, туристическая, походная)	
3. Составление описательных рассказов об одежде	На доску вывешиваются вопросы, расположенные по порядку и картинки одежды: пальто, платье, костюм, блузка, штаны, юбка, футболка, шорты, к доске вызывается ребёнок. Он выбирает картинку и начинает описывать её по указанному плану. После описания картинка снимается. Что это? Какого цвета? Кто это носит? Когда носят? В какую погоду?	

Продолжение таблицы

4. Физкультминутка	Это платье для Наташки - (4 поворота вправо-влево, руки на поясе)	
--------------------	---	--

	<p>Красные горошки (4 прыжка на обеих ногах)</p> <p>А на платье два кармашка («рисуют» на животе два кармашка)</p> <p>Спрячем в них ладошки (прикладывают ладошки к животику)</p> <p>Эти брюки для Илюши (два раза топают, правой, потом левой ногой)</p> <p>Сшила бабушка из плюша (показывают, как бабушка шила)</p> <p>Ходит в них гулять Илья, (идут по кругу, взявшись за руки)</p> <p>Он большой, как ты и я (поднимают руки вверх, тянутся на носочках)</p> <p>Вот ботинки для Маринки (два раза топают, правой потом левой ногой)</p> <p>Не ботинки, а картинки (4 ритмичных прыжка на обеих ногах)</p> <p>Чтобы в них гулять ходить, (идут по кругу, взявшись за руки)</p> <p>Бегать, прыгать и шалить. (бегут по кругу, делают 2 прыжка на обеих)</p>	
5. Сравнение предметов	<p>На доску вешаются два разных изображения одного предмета. Детям нужно описать, по каким признакам отличаются предметы.</p> <p>Картинки: две юбки, два платья, шорты и брюки, куртка и плащ.</p>	
6. Скажи наоборот	<p>– Я назову слова, а вы скажете наоборот.</p> <p>Чистая – (грязная);</p> <p>Мятый – (гладкий);</p> <p>Новый – (старый);</p> <p>Надетый – (снятый);</p> <p>Белая – (черная);</p> <p>Летний – (зимний);</p> <p>Мокрая – (сухая);</p> <p>Целая – (дырявая).</p>	

7. Итог занятия	Сегодня мы с вами узнали, какая одежда бывает. Так же узнали, что вещи могут сильно отличаться друг от друга.	
8. Оценивание работы детей	<p>-Чем мы сегодня занимались?</p> <p>-Что делали?</p> <p>-Какое задание было для тебя сложным?</p> <p>-Какое задание показалось легким?</p> <p>-Что тебе понравилось больше всего?</p>	

